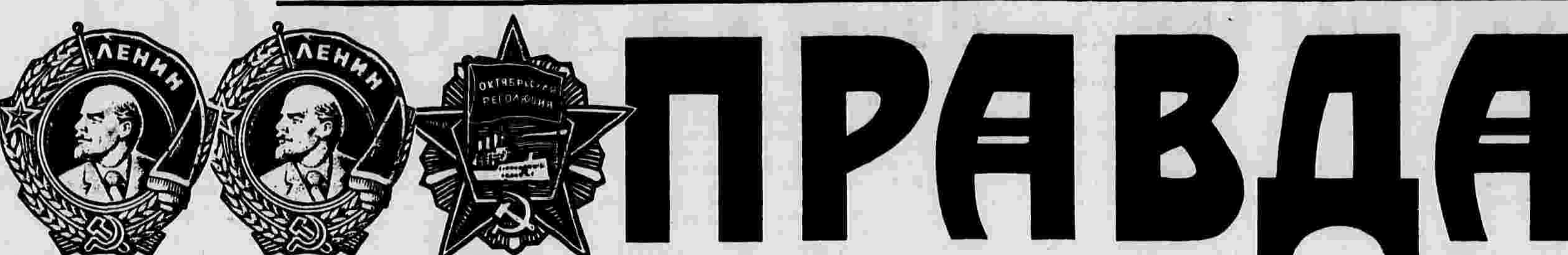
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Коммунистическая партия Советского Союза



Газета основана 5 мая 1912 года В. И. ЛЕНИНЫМ

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 162 (25880) • Воскресенье, 11 июня 1989 года • Цена 4 коп.



На первой сессии Верховного Совета СССР

10 июня в Москве, в зале заседаний Верховного Совета СССР, продолжила работу первая сессия Верховного Совета СССР.

На заседании Совета Союза председательствовал председатель палаты **Е. М. Примаков.**

На повестке дня заседания — избрание двух заместителей Председателя Совета Союза и председателей четырех постоянных комиссий.

Вносится предложение избрать заместителем Председателя Совета Союза депутата Искакову Б. С., заведующую терапевтическим отделением Кзылтуской районной больницы Кокчетавской области.

Б. С. Искакова отвечает на вопросы депутатов.

В обсуждении кандидатуры на пост заместителя Председателя Совета Союза и некоторых процедурных вопросов приняли участие депутаты **Собчак А. А., Дикуль В. И., Юдин В. Д., Медведев Р. А., Бородин Ю. И., Шаповаленко В. А., Прунскене К. П., Семуха В. И., Прибылова Н. Н., Милкин А. В.** и другие.

По предложению депутатов выдвигается альтернативная кандидатура — депутата Прунскене К. П., ректора Института повышения квалификации руководящих работников и специалистов народного хозяйства при Совете Министров Литовской ССР.

Большинством голосов Б. С. Искакова избирается заместителем Председателя Совета Союза.

Вносится предложение избрать заместителем Председателя Совета Союза депутата Мгалоблишвили Н. М., председателя правления Союза архитекторов Грузинской ССР и секретаря правления Союза архитекторов СССР. Характеризуя депутата, **Е. М. Примаков** подчеркнул его активность, принципиальную жизненную позицию, умение отстаивать свое мнение.

На трибуне — депутат **Мгалоблишвили Н. М.** Он изложил свое мнение о характере предстоящей ему работы, ответил на вопросы депутатов.

В обсуждении кандидатуры Н. М. Мгалоблишвили участвовали депутаты **Бурлацкий Ф. М., Савостюк О. М., Ахромеев С. Ф., Щербак Ю. Н., Сазонов Н. С.** и другие.

В ходе дискуссии по кандидатуре Н. М. Мгалоблишвили некоторые депутаты вновь обращались к событиям, происшедшим в г. Тбилиси 9 апреля. В связи с этим **А. И. Лукьянов** напомнил депутатам о том, что есть общая договоренность не поднимать эти вопросы до тех пор, пока созданная на Съезде депутатская комиссия по выяснению всех обстоятельств, связанных с событиями в г. Тбилиси, не закончит работу.

Голосованием кандидатура Н. М. Мгалоблишвили отклонена.

Вопрос об избрании второго заместителя Председателя Совета Союза переносится на следующее заседание.

На рассмотрение депутатов выносится вопрос об избрании председателей четырех постоянных комиссий палаты.

Председательствующий предлагает избрать председателем Плановой и бюджетно-финансовой комиссии депутата Кучеренко В. Г., председателя исполкома Донецкого областного Совета народных депутатов.

Слово для ответа на вопросы депутатов предоставляется **В. Г. Кучеренко.**

Мнение по обсуждаемой кандидатуре высказали депутаты **Близнов Л. Е., Емельянов А. М., Чабанов А. И.** и другие.

Большинством голосов В. Г. Кучеренко избирается председателем Плановой и бюджетно-финансовой комиссии Совета Союза.

Вносится предложение избрать председателем постоянной Комиссии по вопросам развития промышленности, энергетики, техники и технологии депутата Курташина В. Е., генерального директора научно-производственного объединения «Криогенмаш» Московской области.

В. Е. Курташин приглашается на трибуну для ответа на вопросы депутатов.

Депутаты без обсуждения, единогласно избирают **В. Е. Курташина** председателем постоянной Комиссии по вопросам развития промышленности, энергетики, техники и технологии Совета Союза.

Палата переходит к избранию председателя постоянной Комиссии по вопросам транспорта, связи и информатики Совета Союза.

Поступает предложение избрать председателем этой комиссии депутата Тетенова В. А., первого заместителя начальника Пермского отделения Свердловской железной дороги.

В. А. Тетенову предоставляется трибуна для ответа на вопросы депутатов.

В обсуждении кандидатуры В. А. Тетенова приняли участие депутаты **Велихов Е. П., Колесников В. И., Вобликов В. А., Бурачас А. И.** и другие.

Голосованием палата избирает депутата Тетенова В. А. председателем постоянной Комиссии по вопросам транспорта, связи и информатики Совета Союза.

Депутатам предлагается рассмотреть вопрос об избрании председателя постоянной Комиссии по вопросам труда, цен и социальной политики. Председательствующий рекомендует на этот пост депутата Гриценко Н. Н., ректора высшей школы профсоюзного движения ВЦСПС.

Н. Н. Гриценко ответил на вопросы депутатов.

Палата избирает председателем постоянной Комиссии по вопросам труда, цен и социальной политики депутата Гриценко Н. Н.

На этом заседание Совета Союза объявляется закрытым.

Заседание Совета Национальностей вел председатель палаты **Р. Н. Нишанов.**

Первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР **А. И. Лукьянов** проинформировал депутатов о решениях, только что принятых на заседании Совета Союза.

Депутаты приступают к рассмотрению вопросов повестки дня — избранию заместителей Председателя Совета Национальностей и председателей постоянных комиссий палаты.

Председательствующий рекомендует избрать заместителем Председателя Совета Национальностей депутата Венгловскую В. С., ткачиху Житомирского льнокомбината имени 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции.

В. С. Венгловская ответила на вопросы депутатов.

Затем состоялось обсуждение предложенной кандидатуры. Слово взяли депутаты **Азизбекова П. А., Купляускене Ю. И., Бронштейн М. Л., Сафиева Г., Вейсер Л. М., Михеев М. А., Сафаров Б. С., Бадалбаева П., Якушкин В. В., Погосян Г. А.** и другие.

В ходе дискуссии выдвигались альтернативные кандидатуры депутатов Гаер Е. А., Халлик К. С., Ельцина Б. Н., Кугультинова Д. Н., Миннуллина Т. А.

Слово для справок предоставляется депутатам **Гаер Е. А., Халлик К. С., Кугультинову Д. Н., Миннуллину Т. А., Ельцину Б. Н.** Все выступившие, кроме Е. А. Гаер, взяли самоотвод. Палата удовлетворила их просьбу.

Голосованием палаты кандидатуры депутатов Венгловской В. С. и Гаер Е. А. отклоняются.

Вносится предложение избрать заместителем Председателя Совета Национальностей депутата Бишер И. О., профессора Латвийского государственного университета имени П. Стучки.

И. О. Бишер ответил на вопросы депутатов.

Большинством голосов **И. О.** Бишер избирается заместителем Председателя Совета Национальностей.

Палата приступает к рассмотрению вопроса об избрании председателей постоянных комиссий Совета Национальностей.

Р. Н. Нишанов предлагает избрать председателем постоянной Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям депутата Таразевича Г. С., Председателя Президиума Верховного Совета Белорусской ССР.

Г. С. Таразевичу предоставляется возможность ответить на вопросы депутатов.

Состоялся обмен мнениями о предложенной кандидатуре, в котором приняли участие депутаты **Грязин И. Н., Худоназаров Д., Оджиев Р. К.** и другие.

Палата принимает решение избрать депутата Таразевича Г. С. председателем постоянной Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям.

Вносится предложение избрать председателем постоянной Комиссии по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов депутата Вилкаса Э. Й., директора Института экономики Академии наук Литовской ССР.

Э. Й. Вилкас ответил на вопросы депутатов. В обсуждении его кандидатуры участвовали депутаты **Блохин Ю. В., Худайбергенова Р. М., Шевченко В. С., Игнатов С. В., Акаев А.** и другие.

Палата избирает депутата Вилкаса Э. Й. председателем постоянной Комиссии по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов.

Вносится предложение избрать председателем постоянной Комиссии по товарам народного потребления, торговле, коммунально-бытовым и другим услугам населению депутата Киселева Г. Н., второго секретаря ЦК Компартии Киргизии.

(Окончание на 4-й стр.)



● Во время совместного заседания Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

Фото **В. Паради** и **М. Скурихиной.**

Информационное сообщение

о работе Верховного Совета СССР

10 июня 1989 года в Кремле возобновил работу Верховный Совет СССР.

Состоялись раздельные заседания Совета Союза и Совета Национальностей. Вели заседания председатели палат Е. М. Примаков и Р. Н. Нишанов.

Депутаты избрали заместителем Председателя Совета Союза Б. С. Искакову, заместителем Председателя Совета Национальностей И. О. Бишера.

Были рассмотрены предложения по составу постоянных комиссий обеих палат.

В 16 часов под председательством первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьянова началось совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей.

С предложениями по структуре и составу правительства Союза ССР выступил Председатель Совета Министров СССР Н. И. Рыжков. Эти предложения переданы на заключение соответствующих постоянных комиссий палат и комитетов Верховного Совета СССР.

Были рассмотрены предложения по персональному составу комитетов Верховного Совета СССР.

◇ ◇

Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик

о подготовке проектов некоторых Законов СССР, регулирующих порядок деятельности Съезда народных депутатов СССР Верховного Совета СССР и их органов

Съезд народных депутатов СССР **постановляет:**

1. Поручить Верховному Совету СССР разработать и внести на рассмотрение II Съезда народных депутатов СССР:

проект Регламента Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР;

проекты Законов СССР:

о возмещении народным депутатам СССР расходов, связанных с депутатской деятельностью;

о порядке отзыва народного депутата СССР.

2. Впредь до принятия Регламента Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, других указанных в статье 1 настоящего постановления Законов СССР Съезд народных депутатов СССР, Верховный Совет СССР и их органы, народные депутаты СССР руководствуются действующими законодательными актами Союза ССР, поскольку они не противоречат Конституции СССР.

Комиссия

по подготовке проекта Закона СССР о конституционном надзоре в СССР

Акаев Аскар — народный депутат СССР, вице-президент Академии наук Киргизской ССР.

Алексеев Сергей Сергеевич — народный депутат СССР, член-корреспондент Академии наук СССР, директор Института философии и права Уральского отделения Академии наук СССР, гор. Свердловск.

Бадамянц Валерий Георгиевич — народный депутат СССР, председатель Комитета государственной безопасности Армянской ССР.

Буачидзе Тенгиз Павлович — народный депутат СССР, председатель правления Грузинского фонда культуры.

Голик Юрий Владимирович — народный депутат СССР, декан юридического факультета Кемеровского государственного университета.

Грязин Игорь Николаевич — народный депутат СССР, заведующий отделом Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР.

Еремей Григорий Исидорович — народный депутат СССР, председатель Молдавского республиканского совета профсоюзов.

Калмыков Юрий Хамзатович — народный депутат СССР, заведующий кафедрой Саратовского юридического института имени Д. И. Курского.

Керимов Джангир али Аббас оглы — народный депутат СССР, заведующий кафедрой Академии общественных наук при ЦК КПСС.

Крючков Георгий Корнеевич — народный депутат СССР, первый секретарь Одесского обкома Компартии Украины.

Кудрявцев Владимир Николаевич — народный депутат СССР, вице-президент Академии наук СССР.

Негматуллоев Сабит Хабибуллоевич — народный депутат СССР, президент Академии наук Таджикской ССР.

Овезгельдыев Оразгельды — народный депутат СССР, президент Академии наук Туркменской ССР.

Павлов Александр Сергеевич — народный депутат СССР, заведующий Государственно-правовым отделом ЦК КПСС.

Рустамова Зухра Каримовна — народный депутат СССР, член Сырдарьинского областного суда Узбекской ССР.

Семенко Валентина Ивановна — народный депутат СССР, председатель Ивановского областного суда.

Скудра Виктор Янович — народный депутат СССР, министр юстиции Латвийской ССР.

Смайлис Альфредас Юозович — народный депутат СССР, заведующий лабораторией Научно-исследовательского института физиологии и патологии сердечно-сосудистой системы имени З. Янушкявичюса, Литовская ССР.

Собчак Анатолий Александрович — народный депутат СССР, заведующий кафедрой юридического факультета Ленинградского государственного университета.

Султангазин Умирзак Махмутович — народный депутат СССР, президент Академии наук Казахской ССР.

Сухарев Александр Яковлевич — народный депутат СССР, Генеральный прокурор СССР.

Тарнавский Георгий Степанович — народный депутат СССР, прокурор Белорусской ССР.

Яковлев Александр Максимович — народный депутат СССР, заведующий сектором Института государства и права Академии наук СССР.

Доклад Н. И. РЫЖКОВА

Уважаемые члены Верховного Совета СССР!

Съезд народных депутатов выдвинул исключительные по своей значимости задачи. Руководствуясь волей народа и опираясь на творческий его потенциал, мы обязаны сделать все необходимое, чтобы в короткий срок вывести страну из сложного экономического положения, коренным образом преобразовать политическую систему государства, создать условия для неуклонного роста благосостояния советского человека и духовного обогащения личности.

Вот узловые задачи, предопределяющие те принципиальные требования, которые должны быть положены в основу формирования нового состава правительства. В чем их суть?

Во-первых, наш долг во всех своих действиях исходить из главной цели — удовлетворения запросов и потребностей советского человека.

Во-вторых, обеспечивать развитие экономики в ее новом социально ориентированном качестве.

В-третьих, управлять не административно-командными, а экономическими методами.

В-четвертых, строго следовать принципам экономической демократии на основе плюрализма и равенства форм собственности.

В-пятых, полностью раскрыть созидательный потенциал социалистического федерализма.

Только при таких подходах могут быть достигнуты коренные изменения производственных отношений, многообразие форм хозяйствования и подлинное их равноправие, экономическое раскрепощение основного звена производства, успешное осуществление новой региональной политики. С другой стороны, все это означает, что радикально меняется сам объект управления. Отсюда вытекает необходимость наполнения централистских начал в управлении подлинно демократическим содержанием.

Правомерен вопрос: какая организационная структура государственного управления объективно должна соответствовать всем этим условиям? Прежде чем ответить на него, необходимо в полной мере уяснить сущность сложившейся структуры управления народным хозяйством. В общем и целом для нее характерны ярко выраженная, я бы даже сказал гипертрофированная, отраслевая направленность, утяжеленная многоступенчатостью, громоздким перечнем узкопрофильных министерств и ведомств, и не соответствием экономическим условиям таких важнейших функций управления, как финансы, ценовая политика, банковская деятельность и других.

Все это создавалось десятилетиями на основе теоретических догм и стремления решить отдельные частные задачи путем создания новых и новых звеньев управления. Это делалось для того, чтобы регулировать из центра все и вся. Фактически неограниченное командование пронизывало всю иерархию управления, начиная от верхних эшелонов и вплоть до рядового работника. Существовавшая система хозяйственного руководства прямо отражала те экономические принципы, на которых строились отношения государства с основным звеном производства и регионами.

В ходе осуществления экономической реформы мы начали перестройку системы управления и последовательно очищаем ее от всего неэффективного, противоречащего свободному развитию производительных сил.

На современном этапе назрела необходимость более радикальных изменений в структуре, функциях, стиле и методах деятельности правительства и органов государственного управления. Большой принципиальный разговор об этом шел и на Съезде. Немало острых критических оценок и конструктивных предложений о роли и месте министерств, ведомств, государственных комитетов в новой модели социалистической системы хозяйствования высказано было народными депутатами. Суммируя все сказанное, можно сделать вывод: сегодня нам необходимо создать такую структуру, которая лишила бы все подразделения верхнего эшелона управления возможности вмешиваться в оперативную деятельность основного звена производства. За центром должны сохраниться только присущие ему функции, возможность, не отвлекаясь на текучку, полностью сосредоточиться на стратегических задачах народнохозяйственного, межотраслевого и межрегионального уровней.

Мы начали активно двигаться в этом направлении. В частности, несколько упорядочили систему управления, сократили звенность, решительно пошли на формирование новых производственных, научно-производственных и других видов хозрасчетных объединений, позволивших усилить интеграцию науки и производства. Уже в процессе этой работы начали проявлять себя такие экономические условия, которые объективно привели к упразднению ряда союзных и союзно-республиканских министерств и комитетов.

Каков же итог сделанного? Прежде всего накоплен хотя и небольшой, но практический опыт борьбы с административно-командной системой управления и созданы объективные предпосылки для более радикальных шагов в формировании качественно новой структуры управления народным хозяйством. Все это позволило вплотную приблизиться к осуществлению коренных изменений состава и функций государственных органов.

Однако и сейчас продолжают существовать разные точки зрения на роль и место органов государственного управления экономикой. Одни настаивают на немедленном и полном упразднении отраслевых министерств как исчерпавших свое назначение и функции в условиях развивающейся экономической реформы. Другие придерживаются иного мнения — мол, нельзя обойтись без министерств в их нынешнем составе, так как в противном случае будет утерян контроль над экономикой, станет невозможным управление народным хозяйством в масштабах страны.

Что можно сказать в связи с этим? Вопросы эти чрезвычайно важны не только для настоящего, но и для будущего нашей экономики. Просто так, с ходу их решить нельзя. Нужны разумный рационализм и учет реалий нашей жизни, степени овладения на практике экономическими методами, их воздействия на хозяйственный процесс.

Конечно, становление новых производственных отношений идет трудно. Но именно поэтому чрезвычайно важно иметь взвешенную оценку и ясный прогноз того, к чему могут привести преждевременные реорганизации или затягивание их. Словом, товарищи, забегание вперед, опережение событий, точно так же, как и топтание на месте, одинаково опасны.

Опыт, накопленный за годы перестройки, реформа экономической и политической системы страны, развернувшаяся во всех звеньях народного хозяйства работа по совершенствованию управления экономикой оказали прямое влияние на формирование предложений по составу Совета Министров СССР.

В основу новой системы управления были положены предстоящие крупные изменения в региональной политике, когда значительная часть хозяйства, расположенного в республиках, краях и областях, передается непосредственно в ведение республиканских и местных органов. Тем самым упраздняется система двойной подчиненности и ответственности в форме союзно-республиканских министерств и ведомств, сокращается многоступенчатость в

(Окончание на 4-й стр.)

СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

9 июня, утреннее заседание

Г. Х. ПОПОВ

(От Союза научных и инженерных обществ СССР)

Товарищи депутаты, я хотел бы остановиться на платформе, которая была изложена в докладе правительства. Моя задача резко облегчена тем, что мы уже Николая Ивановича избрали, и, соответственно, мои замечания по платформе не будут носить личного характера. Я очень боялся, что мог возникнуть вчера тот эффект, который проявился у нас на выборах, я называю его «эффектом крайнего» — это когда значительная группа наших местных руководителей фактически должна была отвечать на выборах перед избирателями за вопросы, которые она по существу и решать-то не могла: отвечать за пустые полки, отвечать за нерешенные вопросы жилья, отвечать за медленный ход перестройки и за многое другое. Оказавшись «крайними», им пришлось за это все уже лично отвечать. Я очень боялся, как бы это не произошло и здесь у нас. Кроме того, я хотел бы сказать, что надо учитывать то, что и правительство у нас своеобразное. Я помню, лет 15 назад я попал на заседание Совета Министров, вел его Алексей Николаевич Косыгин. Меня поразило тогда то, что Алексей Николаевич горячился, активно выступал, почти час говорил, а в это время два министра преспокойно спали за столом. Я только потом понял, что дело заключалось в том, что Алексей Николаевич выступал перед министрами, которых он не назначал, которых он не отбирал, а самое главное — которые абсолютно твердо знали, что не ему их снимать.

Теперь выборы главы правительства уже состоялись, и, мне кажется, мы можем спокойно обсуждать проблемы правительства и платформу именно как платформу. В этой платформе есть два аспекта. Аспект, связанный с неотложными задачами на один-два года, и вся программа.

Сначала о неотложных задачах. На первом месте стоит вопрос о финансовом кризисе и оздоровлении. Как я себе представлял этот вопрос? Если у меня тысяча рублей долга, то я должен достать листочек и посмотреть, кому я должен. Я примерно так думал и о нашем дефиците. Если есть сто миллиардов, то значит, будет таблица и будет сказано, по каким статьям конкретно возникли эти 100 миллиардов. Должен сказать, что за последний год, когда идут об этом дефиците разговоры, я этой таблицы до сих пор так и не увидел. А если нет анализа, то очень трудно думать о лечении.

В докладе сделана попытка показать, из чего сложился этот дефицит. Там, в частности, сказано, что 21 миллиард дополнительно ушел на социальные цели за 4 года. В прошлом году на зарплату ушло 14,5 миллиарда, на Чернобыль — 8 миллиардов. Это уже, конечно, конкретные цифры, но они разноплановые. Одна цифра касается 4 лет, другая — 1 года, третья цифра разовая вообще, но все-таки какой-то ориентир они дают и позволяют оценить ситуацию. Что выясняется? Смотрите, расходы на сельское хозяйство превышены на 10 млрд., сокращать их нельзя. В докладе сказано—увеличивать их мы должны. Расходы на социальные нужды превышены, сокращать их нельзя, в докладе сказано — их надо увеличивать.

Расходы на Афганистан тоже, видимо, не сократятся, так как, с одной стороны, мы должны заплатить народам этой страны за то, что мы не слушали Андрея Дмитриевича Сахарова и чрезмерно слушали наших генералов. А с другой стороны, мы должны все-таки по-настоящему заплатить всем ветеранам войны, чтобы не стыдно было им смотреть в глаза. Затем, мне кажется, и на Чернобыле сэкономить не удастся, потому что после него еще надо много вкладывать средств и на Украине, и в Белоруссии, а самое главное — надо создавать систему безопасности и для станций, и для трубопроводов, чтобы не повторялся эффект Чернобыля. В общем получается, что везде нужны новые затраты. За счет чего же тогда можно ликвидировать наши трудности?

Здесь уже говорил вчера Николай Петрович Шмелев относительно того, что кооперация особых проблем вокруг дефицита не создала и по существу речь идет о латке, которая составляет 2 процента дыры.

Я хочу остановиться еще на одной позиции, это так называемые переплаты, которые возникли на наших предприятиях, хотя эти переплаты составили всего 14 млрд. рублей и по сравнению со 100 млрд. дефицита, конечно, они тоже не бог весть что, но все-таки к ним надо присмотреться.

Здесь много выступало представителей профсоюзов. Они очень активно ругали кооперативы, ругали экономистов. Но когда дело доходило до защиты интересов трудовых коллективов перед правительством, почему-то они становились тише воды и ниже травы. А у меня лежит куча телеграмм именно от трудовых коллективов, писем, в которых они просят поставить вопрос об этом самом контроле за соотношением производительности труда и заработной платы. Вот что написали рабочие московского завода «Плутон», они коллективное письмо прислали. Они пишут: «Введение запрета на превышение роста зарплаты над ростом производительности мешает снижать себестоимость». Я поясню для неэкономистов. Например, у меня изделие стоит 1.000 рублей, теперь я могу снизить его себестоимость, издержки до 950 рублей за счет экономии материалов. Но для того, чтобы получить эту экономию материалов, я должен 25 рублей заплатить тем, кто эти материалы сэкономит. С точки зрения хозяина ситуация совершенно элементарная. Получаю 50, трачу 25. С точки зрения авторов введенного ограничения получается цена та же самая, 1.000 рублей, а зарплата на 25 рублей возрастает. Значит, нельзя идти по этому пути. Отбрасывают они эту экономию.

Далее, в письме рабочие пишут о том, что это соотношение уменьшает стимулы к сокращению численности, они пишут о том, что появляется желание иметь больше низкооплачиваемых работников, чтобы сохранить среднюю заработную плату. Ну тут я опять поясню. Например, на участке работают 6 человек, по 200 рублей получают. Теперь они решили работать впятером, но они просят, чтобы оставшимся пяти доплатили не 200 рублей от сэкономленного работника, а, например, 250 рублей. Опять-таки, с точки зрения хозяйства, операция совершенно выгодная, потому что, заплатив пятерым больше на 50 рублей, я целого работника получаю на другой участок. Но в данном случае, с точки зрения авторов соотношения, этот путь совершенно неприемлем, так как средняя зарплата возросла.

Поэтому рабочие в письме делают такое заключение, я его зачитаю, поскольку это очень интересно (вообще письмо интересное, хотя и написано от руки, но там очень много подписей): «В декабре Совет Министров установил противоинфляционное соотношение, с нашей, рабочей точки зрения, оно показало абсолютное незнание предмета высокопоставленными чиновниками».

Теперь я добавлю от себя. Вот я делаю на участке десять холодильников. Удельный вес зарплаты в каждом холодильнике, предположим, 50 процентов. Выясняется, что на участке можно сделать одиннадцатый холодильник. Но в этом одиннадцатом холодильнике удельный вес зарплаты будет больше, чем 50 процентов.

Конечно, в данном случае прибыль государства уменьшится, но зато появится дополнительный холодильник, спрос будет удовлетворен, дефицит уменьшится, деньги отоварятся, удар по инфляции будет. Но идея контроля за соотношением производительности труда и зарплаты исходит из другого. Она исходит из того, что в каждом дополнительно сделанном холодильнике должен остаться прежний удельный вес заработной платы. То есть, другими словами, тут не интересуются дополнительной продукцией, интересуются сохранением государственного дохода.

Мне лично представляется, что если на дополнительно произведенном мясе, на дополнительно сделанном холодильнике, на дополнительной паре обуви государство и рубля не получит, но они будут произведены, то производить надо, не считаясь ни с какими соотношениями.

Меры по контролю за соотношением производительности труда и заработной платы устраивают только аппарат, никакого дефицита они не устраняют, они создают видимость борьбы с дефицитом. А фактически это попытка переложить на трудовые коллективы неспособность руководства решать проблемы экономики.

За счет чего еще предлагается нам ликвидировать нашу кризисную ситуацию? Речь идет о дополнительном производстве товаров. Увеличится производство того-то, возрастет производство того-то и т. д. Что я хочу спросить: было ли в нашей стране когда-либо правительство, которое бы не обещало нам увеличить производство того-то и того-то? Не было таких правительств. Но было ли у нас в стране правительство, которое через несколько лет не оказывалось бы в ситуации растущего дефицита? Тоже не было такого правительства. Почему же, спрашивается?

Да потому, что дело не в правительстве и не в руководителях, и не в добрых намерениях. Вот здесь нашу экономическую науку ругают, наверное, и за то, что она показала, что причина именно в объективном механизме хозяйствования. Пока будут существующие общественные отношения на производстве, пока будет существующий экономический базис, пока будет существующий хозяйственный механизм, пока будет существующая политическая надстройка — сколько бы мы дополнительных народных миллиардов ни вкладывали в производство, — достаточный эффект обеспечен не будет. Это факт прошлого опыта, из которого надо исходить.

Поэтому мне представляется, что верить на слово, когда что-то там обещают дополнительно сделать, было бы для депутатов совершенно недостаточно.

Если бы в докладе было показано, что у нас уже создан новый хозяйственный механизм, способный не тратить, а создавать, тогда можно было бы верить. Если бы в докладе было доказано, что у нас уже есть машина, способная не только жечь горючее, но и ездить, в обещания тоже можно было бы поверить. А пока что все лекарства, в общем-то, на ближайшие два года взяты из арсенала администрирования. Но как можно лечить от последствий административных мер административными же мерами? Мне представляется, что мы хотим действовать как наркоман, который спасается от боли новой порцией уколов наркотика. Это именно драконовские, как здесь сказали, меры. Я не буду больше их особенно разбирать. Меня утешает то, что самого дракона у нас нет, поэтому драконовские меры скорей всего останутся на бумаге. Большой вред практически они вряд ли принесут. Если говорить всерьез, то финансовый кризис есть отражение кризиса экономического. Поэтому обширная критика Минфина или Госкомцен справедлива только относительно. Мы набрасываемся на внешние проявления болезни. Финансы — это градусник. Они показывают температуру больного. Если мы собираемся бороться, то зачем бороться с градусником и с температурой? Болезнь надо лечить.

Вообще пора не изображать из себя первооткрывателей. Инфляция — черта всех экономик в двадцатом веке во всех странах. Начиная с Кейнса, целые школы экономистов изучали этот процесс. Имеется многолетний опыт усилий буржуазных государств. Там научились жить при инфляции. Каждый, кто ездит за рубеж, видит: как поедешь в очередной раз — цены возросли. Но каждый видит и другое — люди живут лучше. А у нас одно слово «инфляция» ввергает в панику. Почему? Да потому, что мы живем идеями «Капитала» — книги блестящего анализа, но отражающей ситуацию столетней давности. А кто из наших хозяйственников когда-либо изучал неокейнсианство?

В целом неудачная сама формулировка проблемы — оздоровление экономики и выход из кризиса. Если бы мы оздоровили экономику и вышли из кризиса, то никакой перестройки нам не понадобилось бы. Не потому ли иные деятели так активно хватаются за идею чрезвычайных мер, чтобы отойти от самой проблемы перестройки?

Надо сказать со всей определенностью: чрезвычайные меры не дадут ни подлинного оздоровления, ни подлинного преодоления финансового кризиса. И это выяснится довольно скоро.

Задачи перед этими мерами надо ставить реальные. Не оздоровление экономики — это задача непосильная для чрезвычайных мер. А вот создание предпосылок для ускорения перестройки возможно. Вот с этой точки зрения и надо подходить ко всей проблеме чрезвычайных мер — что из этих чрезвычайных мер будет способствовать ускорению перестройки.

В следующей части своего выступления я хотел бы остановиться на самой модели перестройки. Для того чтобы создавать какие-то чрезвычайные программы, надо знать точно, к чему мы стремимся. Как говорится, если не знаешь, куда плыть, никакой ветер не будет попутным.

Несколько моментов я хотел бы осветить, говоря об этой самой проблеме той модели, на которую мы должны выйти.

Первая проблема: относительно субъекта, который должен осуществить комплекс мер по перестройке.

Точка зрения правительства состоит в том, что все параметры должны быть разработаны здесь, в центре. Надо издать полсотни—а я думаю, и полсотни не хватит,— целую сотню законов. Если наш Верховный Совет с утра до ночи будет работать и постатейно обсуждать, может быть, лет через пять эта сотня законов о перестройке будет готова.

Представители прибалтийских республик считают, что надо передать республикам решающую, подавляющую часть хозяйства, а затем каждая республика будет определять, какая экономическая модель будет внедрена. И одна республика будет за колхозы держаться, другая—за хуторское хозяйство и так далее.

Представляется, что надо идти путем, при котором центр издаст несколько фундаментальных актов, определяющих общие основы экономического механизма, создающих общие базисные основы экономики во всех республиках. А основное законодательство все-таки надо передать в руки республик.

Товарищи, говоря о республиках, вообще считаю, что нам пора распрощаться со сталинской трактовкой того, как делить республики на автономные и союзные. Я думаю, что громадное большинство наших автономных республик должны быть нормальными союзными республиками и функционировать в таком же режиме.

Вторая проблема модели. Это проблема изменения отношений собственности, их содержания. В докладе есть такое понятие — изменить производственные отношения. Но нам надо уже не вообще говорить, надо определиться конкретно. А конкретно проблема состоит в следующем. Если исходить из марксизма, то надо привести производственные отношения, отношения собственности в соответствие с производительными силами.

В нашей административной системе произошло всеобщее огосударствление — раз и всеобщая централизация — два. И то, и другое было насилием над объективной экономикой.

Спрашивается: скажите, какие отношения собственности государственной, какая централизация нужны для киоскера, который в ларьке продает нам газеты? Почему над одним киоскером надо иметь отделения «Союзпечати» в районе, в городе, в области, в республике? Чтобы в конце концов на одного продающего газеты приходилось два чиновника?

Мне представляется такая система совсем, конечно, не марксистской. Надо подойти к проблеме собственности реально.

Опыт развитых капиталистических стран показывает, что страны экономически развитые имеют государственный сектор примерно 30—40 процентов. Я думаю, что с учетом наших традиций и интересов социальной направленности в руках государства достаточно оставить 50 процентов экономики. Остальные 50 процентов должны быть переданы в руки кооперативов и частного, индивидуального сектора.

В рамках самой государственной собственности тоже нужно провести децентрализацию. Две пятых, видимо, этой собственности надо сосредоточить в руках местных Советов, две пятых — в руках республик и одну пятую — в руках центра, всего Союза.

Кстати, мы тогда по-настоящему решим и проблему централизма. Я здесь полностью согласен с Николаем Ивановичем, когда он говорил о том, что нам надо сосредоточиться на ударных участках прорыва. В частности, я решительно поддерживаю всех, кто говорит, что на космос не только нельзя сокращать, надо добавить деньги. Это тот участок, где мы вырвались вперед, можем и должны заработать на мировых рынках.

А вот автомобили, я бы считал, можно нормально покупать у тех, кто уже давно ушел вперед и кого мы никогда не догоним.

Но чтобы Николай Иванович сосредоточился на космосе, надо же его освободить от стирального порошка и от десятков других дел, которые сегодня ложатся на правительство. Поэтому перестройка отношений собственности — это фундамент всех других изменений.

Следующая проблема будущей модели хозяйствования—проблема семейного крестьянского хозяйства.

Этот вопрос для меня представляется одним из центральных в нашей перестройке. Правильна идея, которая здесь высказывалась, о том, что выбор между колхозом, совхозом и семейным крестьянским хозяйством должен быть на рынке, в ходе конкуренции.

Но, выслушав это правильное заявление, я так и не услышал, будут ли созданы равные условия для всех, чтобы был этот рынок и была эта конкуренция?

Какое равенство, если одни имеют землю, а другие земли не имеют? Откуда у местных Советов появится земля для того, чтобы сдавать ее в аренду? Нам говорят: от хозяйств, которые обанкротятся. Но из письма наших аграриев я узнал, что, оказывается, всем хозяйствам надо списать все долги. Откуда же банкроты появятся, если всем будут списаны долги?

Мне кажется, что нам надо глубже вдуматься в опыт нашей страны. В 1861 году, когда проводилась реформа, была возможность освободить крестьянина, посадить его на землю. Тогда бы он кормил себя, кормил государство. Было принято другое решение — в угоду помещику. Крестьянина освободили, но землю оставили помещику, крестьянин должен был брать землю у помещика в аренду, кормить себя, плюс кормить государство, кормить помещика. Не очень трудно сообразить, по какому пути нам предлагают сейчас идти. Единственное, что я хочу сказать, что этот путь в конечном счете привел к трем русским революциям.

Меня пугает наше упорное желание не считаться с мировым опытом сельского хозяйства. Весь опыт всех процветающих стран говорит о том, что там основой хозяйства является семейное крестьянское хозяйство — фермеры.

Мы же с самого начала нашей истории шли по другому пути. Уже в конце прошлого века обнаружилось, что марксистская теория о том, что в сельском хозяйстве крупное производство победит мелкое, не оправдывается. Тогда марксисты — Каутский, Ленин, — вместо того чтобы признать факты, стали критиковать теорию устойчивости мелкого крестьянского хозяйства.

Борьба с семейным крестьянским хозяйством была на наших знаменах в 17-м году и обрекла нашу страну на гражданскую войну.

Недоверие к семейному крестьянскому хозяйству сорвало нэп.

Клевета на семейное хозяйство, как якобы рождающее постоянно капитализм, привела к раскулачиванию и коллективизации.

Опять-таки недоверие к семейному хозяйству толкнуло Хрущева на борьбу с приусадебными участками и обрекло в конечном счете на неудачу все реформы Хрущева. До каких же пор мы будем не считаться с реальностью?

Теперь мартовский Пленум наконец заявил — социализм совместим с личным хозяйством. Но этот теоретический вывод не воплотился в конкретную программу действий.

Меня пугает очередная готовность истратить новые миллиарды. Эти миллиарды тратились раньше на химизацию, потом они были истрачены на мелиорацию, сейчас они якобы должны быть истрачены на социальную сферу, и это что-то якобы даст.

Зачем на село посылать людей, если во всем мире при нормальных производственных отношениях 5 проц. населения кормит всю страну?

Это ключевой вопрос, товарищи. Если мы накормим страну с помощью семейного крестьянского хозяйства — мы избавляемся от импорта продовольствия. Избавляясь от импорта продовольствия, мы высвобождаем валюту для конвертируемости рубля. Мы далее высвобождаем капиталовложения из чрезмерного развития нефтяной и газовой промышленности, которая грабит наши недра и засоряет нашу окружающую среду. Получается целая цепочка следствий.

Я против любого администрирования. Я уверен, что очень многие колхозы и колхозники, совхозы и рабочие совхозов будут эффективно хозяйствовать, если с них снять путы администрирования. Я только за одно — на деле обеспечить равенство всех хозяев на селе. Вот что нужно обеспечить на практике. А конкуренция и рынок покажут, кто из них эффективнее. Я абсолютно уверен, что конкуренция у нас сделает то же, что она делает во всем мире. В Соединенных Штатах Америки ежегодно разоряются десятки тысяч фермеров, но вместо них возникают не крупные хозяйства, а такие же фермеры.

И заключительная проблема, на которой я хотел бы остановиться. Это проблема распределения по труду и социальных гарантий.

Меня несколько смутило обилие различных мер в социальной сфере, которые в программе содержатся. Почему? Ну я понимаю, когда кандидаты, борясь за голоса избирателей, это выдвигают.

Но что значат разовые доплаты в виде денег? Сегодня это или компенсация за рост цен в прошлом, или некоторый аванс под рост цен в будущем. Если цены растут, если дешевые товары достать трудно, то денежные прибавки превратятся в ничто в течение года-двух. Это совершенно очевидно.

Если на деле заботиться о малообеспеченных, то нужна не только разовая прибавка (она сама по себе нужна), но нужен постоянный коэффициент ежегодной корректировки всех твердых выплат в народном хозяйстве в соответствии с индексом стоимости жизни. Это будет реальная забота.

Во-вторых, нужно создать гарантированные системы доступа к дешевым товарам малообеспеченным людям. Это вопрос тоже очень существенный и важный.

Но все-таки самое главное — нельзя создавать у народа впечатление, будто наше государство имеет какие-то закрома и если на это государство надавить, наорать, выйти на улицу, то оно что-то может извлечь и осчастливить кого-то. Это совершенно недопустимая политика.

Надо народу сказать правду. Если даже ремонтируешь квартиру — масса неудобств. А если нам предстоит перестройка, то нам предстоят очень трудные времена. Всякие заявления о том, что мы проведем перестройку с ростом благосостояния, по существу являются прямым, сознательным или несознательным обманом народа.

Нам, депутатам, и Съезду надо сказать: у нас один выход — настоящая тяжелая, трудная работа. Что мы должны сделать? Мы должны дать возможность эффективно работать всем, кто хочет работать. На этом надо сосредоточиться. Центр проблемы не в том, что и как разделить, а в том, чтобы дать возможность желающим работать.

Есть в нашем обществе огромный слой, который нуждается в социальной защите. Это те, которые не могут работать. Вот им, конечно — инвалидам, многодетным и так далее, — нужна целая программа помощи. А громадному большинству нашего населения нужны не собес и помощь, а нужно дать возможность работать.

Каждый раз нас возле Кремля хватают за руки десятки людей, суют письма всем депутатам. Что в этих письмах? В основном — люди просят квартиры. Вы только подумайте: здоровый мужик бросает город где-то на Украине, приезжает сюда, часами выстаивает. Для чего? Для того, чтобы изменить что-то в своем квартирном вопросе. Вместо того чтобы работать для этой квартиры. Мы создали систему, при которой твой собственный труд не решает эту проблему...

Здесь выступал глубокоуважаемый мною Николай Андреевич Касьян. Он призывал: хватит митингов, надо работать.

Когда я слышу такие заявления от руководителей, мне понятно: вы работайте, я буду вами руководить дальше. Но когда это говорит такой великий труженик, как Николай Андреевич, я все-таки должен ему сказать: Николай Андреевич, дорогой, я был у вас более десяти лет назад. Тогда шли разговоры о строительстве вашего центра, и какие-то прокуроры или финорганы тянули вас в суд. Сейчас прошло более десяти лет. В любой стране мира у такого доктора, как вы, уже были бы десятки центров. Что же у нас? Как я понял из вашего выступления, все те же разговоры о строительстве и все те же попытки отдать вас под суд. Почему же за все эти годы, трудясь не покладая рук, вы сделали значительно меньше, чем могли? Да потому, что с вами происходит то же, что и с каждым из нас. Все мы работаем в системе, в которой наша работа дает значительно меньшую отдачу, чем такой же труд в других странах. Люди идут на митинги не потому, что им хочется митинговать. Они не видят гарантий для своего будущего, не видят выходов в труде. Они очень мало хотят. Они хотят, чтобы была система, в которой можно своим собственным трудом заработать одежду, жилье, еду.

Чтобы наш труд, в отличие от сегодняшней ситуации, стал эффективным, надо перестроить наше общество. Мы не сможем добыть нашим избирателям материальных благ. Но обязаны создать в обществе систему, при которой человек труда сможет зависеть только от себя, от своего труда.

А. ЯКУБОВ

(От Союза писателей СССР)

Дорогие товарищи! Время дорого, поэтому всю умную часть своего выступления о высоких, глобальных проблемах я опускаю. Перехожу к делу. Среди многих ценностей, которые мы все больше теряем в течение долгих 70 лет из-за нашего вечного неустройства быта, недоедания, из-за унижающих человеческое достоинство километровых очередей, есть одно, трудно восполнимое. Это утеря самых благородных из людских качеств — милосердия и сострадания. Их вытесняют ожесточение, нежелание выслушивать друг друга, сочувствовать чужой беде.

В пятницу, проходя мимо двух очень хорошеньких, миловидных женщин в фойе, я невольно услышал такой разговор. «Чего это узбеки все талдычат о своем хлопке?» — сказала одна. «Надоело, ничего духовного в них нет»,— добавила другая. И я с горечью подумал: так кто же виноват в том, что некогда мужественный, гордый наш дехканин и его чернобровая красавица жена оказались в такой трагической ситуации?

Но откуда им быть духовно развитыми, когда из-за печально знаменитого лозунга «отца всех времен и народов» Сталина о хлопковой независимости страны они лишились всего? Вся их земля, сотни тысяч гектаров чудесных фруктовых садов, вечно зеленых люцерновых полей и даже тенистые ореховые и миндалевые рощи — все было жестоко вырублено и перепахано под неблагодарный, как сказал уважаемый Чингиз Айтматов, хлопок. Страна получила долгожданную хлопковую независимость, а заодно и баснословное богатство. Ну а что досталось нашему дехканину, его жене и детям? Разве что двенадцатичасовой жестокий труд под палящим южным солнцем, без выходных, без праздников, без отпусков.

Из огромного потока сенсационных материалов в печати, градом посыпавшихся на республику, полагаю, вы до копейки уже сосчитали, сколько себе присвоил денег каждый из наших казнокрадов. Казнокрадов надо карать. Тут двух мнений не может быть. Но кто из людей, не живущих в Узбекистане, положа руку на сердце может с чистой совестью сказать, в каком положении оказался наш хлопкороб из-за этого самого неблагодарного хлопка, который, по утверждению Госплана, является стратегическим сырьем, приносит государству огромный доход, составляет львиную долю инвалютных поступлений и без которого, по признанию того же Госплана, не может обойтись государство? В каких условиях живут этот дехканин и его несчастная жена, подавленная нещадным трудом? Сколько получают эти люди?

Наши женщины заняты неженским трудом под излучающим радиацию солнцем. Это солнце, да еще бездумное злоупотребление ядохимикатами привели к резкому росту раковых, желтушных, кишечных и женских заболеваний, к женской и детской смертности.

А как устроен их быт? Устроен так, что наши хлопкоробки, возвращаясь в сумерки с поля, варят детям похлебку, растапливая свой очаг допотопным грязным кизяком. И трудно без слез смотреть на этих черных, чем-то напоминающих опаленные пожаром березки женщин, в которых не осталось ничего женского — ни грудей тебе, ни курдюка,— на их глаза, полные безысходной тоски и печали.

Я отдаю себе отчет в том, что всем крестьянам страны трудно, русским крестьянам особенно, и я рад, что наше правительство принимает кардинальные меры для выправления этого положения. Но при всем этом хлопок — это, товарищи, особая статья. Вспомним тех белых жестокосердных фермеров с юга Америки, которые, не желая работать на хлопковых плантациях, оберегая своих жен и детей от этого нечеловеческого труда, вывозили из Африки сотни тысяч негров в кандалах. Но, справедливости ради, вспомним и то, что движимые целью не работать и оберегать своих детей от тяжелого труда на этих хлопковых плантациях и заполучить здоровое рабочее потомство рабов эти жестокие фермеры досыта кормили их. И вымахивали двухметровые чернокожие здоровяки, потомки которых составляют сегодня цвет американского спорта, да и искусства тоже.

А наши кишлачные дети? Да что говорить о спорте, об их духовном развитии? Из-за недоедания (20 килограммов мяса на душу), из-за недетского труда их уже не берут в армию, а если и берут, то только в стройбаты. Так вот, после этого далеко не полного рассказа о драматическом положении нашего дехканина я хочу обратиться к Вам, уважаемый Николай Иванович: правда ли утверждение Госплана о том, что стране так нужен хлопок, что он является стратегическим сырьем и дает львиную долю валютных поступлений? А если это правда, то почему цена на хлопок у нас является самой низкой в мире?

Ведь еще по дореволюционным, Николай Иванович, «Туркестанским ведомостям» известно, что русский купец (тот самый, который завез в наш край эту неблагодарную культуру) давал за пуд хлопка 18 пудов пшеницы. А наше родное социалистическое государство платит в среднем 50 копеек за килограмм, ровно столько, сколько стоят полкилограмма огурцов на Алайском рынке в Ташкенте (не забудем, товарищи, что из ткани, полученной из килограмма хлопка, шьют две сорочки стоимостью по меньшей мере 50 рублей).

Еще в исторических анналах сказано, что Средняя Азия по своим климатическим и природным условиям не имеет себе равных в мире, что здесь выращиваются сладчайшие на планете фрукты и овощи, что дыни и арбузы за свой вкус и аромат не имеют цены.

За семьдесят лет существования нашего государства в результате бездумной, антинаучной, жестокой эксплуатации природных богатств наш край оказался на грани экологической катастрофы.

Товарищи, вчера вы не до конца выслушали меня, вернее ту мысль, которую высказал академик Аганбегян. Позвольте мне ее повторить. Академик Аганбегян на совещании в ЦК КПСС в прошлом году, посвященном проблеме Арала, сказал, что никто не знает подлинную причину тех аномалий, которые произошли в Узбекистане с природой, с землей, с народом, наконец. И Госплан, и Госагропром страны, сказал он, ставя перед республикой те или иные задачи, плавают в тумане. Поэтому, предложил академик, необходимо создать чрезвычайную авторитетную экономическую комиссию, состоящую из крупнейших ученых—экономистов, экологов, медиков, специалистов сельского хозяйства, которая после глубокого изучения дел представила бы правительству полную и ясную картину того, что происходит в Узбекистане.

Я убежден, что Узбекистан может прокормить полстраны, товарищи, и не в отдаленном будущем, а в ближайшие годы. Для этого надо решительно освободить республику от засилья монокультуры, а трудолюбивому народу помочь отойти от шока застойных лет и расправить плечи.

Время истекло, я на этом кончаю. А мое предложение о создании чрезвычайной комиссии прошу принять.

В. А. ОСТРОУХОВ

(От Коммунистической партии Советского Союза)

Товарищи депутаты! Съезд наш подходит к концу. Это в целом новое и небывалое событие. Нам, очевидно, предстоит еще его оценить, осмыслить. Однако уже сегодня ясно, что это событие значительно продвинет нас вперед по пути перестройки.

Товарищи, я двадцать лет проработал вальцовщиком в тяжелейшем цехе кабельного производства. Сейчас меня избрали секретарем партийного комитета, то есть в переводе на язык некоторых выступающих я теперь — аппаратчик. И таких у нас в партии немало. Я, как и многие, не мыслю своей работы без людей, их нужд и забот. Поэтому меня как-то неприятно затрагивают такие вот заявления некоторых выступающих. Ведь сегодня что получается: многие коммунисты, труженики по своей скромности молчат, осознавая свою ответственность как за прошлое партии, так и за настоящее, а другие выставляют себя за идеологов перестройки. Но ведь всем нам известно, что генераторами идей перестройки являются Центральный Комитет КПСС, Михаил Сергеевич Горбачев. А если говорить обобщенно, то все мы вместе, вся наша партия. Правильно отмечали здесь выступающие, что партия остается у нас руководящей силой общества в новых условиях. Сама перестраиваясь, она приглашает все общественные организации и движения к совместным действиям по обновлению нашей страны.

Перестройка, как все мы ощутили,— трудная, но интересная работа. Особенно велико значение осуществляемой в стране политической реформы. Но судьба перестройки, я в этом убежден, во многом будет решаться все-таки в области экономики. Улучшим экономическую ситуацию — уверен, и все другие направления перестройки пойдут динамичней. В этом я еще раз убедился, прослушав доклад Николая Ивановича Рыжкова.

Получилось так, что более чем за семьдесят лет Советской власти мы так и не разобрались: что же такое собственность государственная, общественная и народная? В конце концов, как правильно здесь заметили в своих интересных выступлениях многие экономисты, мы создали собственность ничейную. А ничейная — она и есть ничья. Отсюда и безразличное отношение к ней.

Где же здесь выход? Наш заводской коллектив на деле за новые формы хозяйствования, за широчайшее внедрение хозяйственного расчета во всех звеньях государственной структуры — от цеха до министерства, за внедрение арендных и кооперативных отношений. Чего мы опасаемся? Ведь это — наш, социалистический путь.

В нашем объединении сегодня пять цехов работают на аренде, на базе трех созданы производственные кооперативы. Сразу замечу, что одним из главных пунктов их договоров с администрацией объединения является сохранение действующих цен на выпускаемую продукцию. Наша партийная организация, совет трудового коллектива, все рабочие принципиально против тех кооперативов, которые получают незаработанный доход, резко поднимая цены. Я считаю — это вопрос государственной важности. Мы за кооперативы, которые, сочетая личный интерес и самостоятельность, увеличивают доход, наращивая объемы производства, улучшая качество, обновляя продукцию. Давайте еще раз хорошо вдумаемся в смысл выступления депутата Щербакова из Москвы, который говорил о том, как иные кооперативы дискредитируют, в общем-то, благородные идеи кооперативного движения в нашей стране...

Цель нашего коллектива — создание арендно-кооперативного объединения. В этом мы находим поддержку и у министерства. Но в развитии кооперативного движения есть немало проблем, о чем здесь уже не раз говорилось.

Это, во-первых, неравноправное положение государственных кооперативных предприятий, особенно в распределении доходов, что приводит к негативным последствиям. В этой части Закон о кооперации требует серьезнейшего и оперативного изменения, доработки.

Второе: считаю, что несправедливо установлены нормативы распределения прибыли. Это мешает коллективам переходить от первой модели хозрасчета ко второй. Скажем, коллективу у нас остается только 30 проц. прибыли. Мы — за гибкий подход, но против такой психологии, согласно которой любая лишняя тысяча рублей, оставленная себе коллективом, приравнивается к диверсии против социализма. В этой связи Закон о государственном предприятии также требует уточнения. Ну и, конечно, исполнения.

Серьезные препятствия на пути развития кооперативного движения создал недавно Госкомтруд СССР, принявший решение о ликвидации всех социальных льгот кооператорам, в том числе и льгот на пенсию, связанную с вредными условиями производства. Здесь я в основном говорю о кооперативах, создаваемых на базе промышленных предприятий, и считаю: эта мера—преждевременная, это — забегание вперед. Такой подход только затормозит развитие кооперации в промышленности. Новому составу правительства, ВЦСПС надо решительно снять препоны на пути аренды и кооперации, воздвигнутые в тиши московских кабинетов.

На нашем Съезде как-то вполголоса говорится о роли научно-технического прогресса. А ведь Запад сделал рывок вперед за счет внедрения достижений науки в производство. Примеры всем нам известны. Думаю, что сегодняшняя напряженная ситуация в нашей экономике сложилась прежде всего потому, что в стране до сих пор не создано

(Окончание на 3-й стр.)

СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

(Окончание. Начало на 2-й стр.)

эффективного экономического механизма, стимулирующего внедрение передовых достижений в практику. Мы надеялись, что переход на хозрасчет повлечет за собой революцию в техническом прогрессе. Но надежды эти сегодня, как видим, не оправдались. Думаю, что здесь свое слово должны все-таки сказать экономисты. Именно на этом направлении мы должны обеспечить прорыв.

Товарищи! Мы внимательно слушали доклад Николая Ивановича Рыжкова. Думаю, никто не оспаривает то, что он является логическим продолжением доклада Михаила Сергеевича Горбачева. Томская делегация полностью поддерживает избрание Николая Ивановича Рыжкова Председателем Совета Министров СССР. Но у нас есть и очень большие претензии к деятельности правительства, особенно по решению проблемы Сибири. Я уверенно говорю именно о проблеме, а не о вопросах, потому что в последние годы она действительно резко обозначилась. Об этом здесь говорили и депутаты с Дальнего Востока, Алтая и Кузбасса.

Огромная территория от Урала до Тихого океана действительно все еще остается сырьевым придатком. День и ночь идут отсюда эшелоны с углем, лесом, металлом. Трубопроводы перекачивают сотни миллионов тонн нефти, миллиарды кубических метров газа. Но на этом фоне в тяжелейших природно-климатических условиях жизненный уровень сибиряков не растет, а *по многим показателям остается* ниже, чем в центре страны. Не следует забывать и о сибирских морозах, о комарах и прочем гнусе нашего короткого лета. Нет дорог, школ. Газом, идущим по газопроводу мимо села, селянин пользоваться не может. Крепкое сибирское здоровье сегодня уже нужно взять в кавычки. Проблема же сибирского села — это вообще отдельный большой разговор. И все эти беды — от ведомственного подхода к освоению природных ресурсов.

Именно такой потребительский подход породил ряд серьезных экологических проблем. Совершенно очевидно, что страна должна иметь комплексную программу освоения природных ресурсов Сибири с упором на глубокую переработку добываемого сырья на месте. А главное — создание необходимых для закрепления и привлечения людей социальных условий. Во весь голос на этом Съезде я хочу еще раз сказать: если в ближайшее время не произойдет резкого улучшения жизни людей в Сибири, то эта мощная сырьевая база окажется для страны потерянной. Некому будет заготавливать лес, добывать уголь, нефть и т. д.

Особо хочу сказать о разного рода дефицитах. Они создают неудобства, вызывают раздражение людей в любой части страны, а в Сибири, поверьте, особенно. Я понимаю, что перебои в снабжении могут быть, но когда в быту не хватает элементарных вещей (да еще год, два, да еще в условиях перестройки), тут уж теряешься и не находишь никакого объяснения, когда тебя спрашивают об этом в трудовых коллективах. Вот и думаешь: где же Николай Иванович со своим правительством, Госплан, министерства, которых у нас предостаточно? Хорошо бы создать в стране службу реагирования на такие вот острые ситуации, задевающие интересы миллионов людей.

В заключение еще раз, товарищи, хотел бы сказать о партии. Считаю, что именно на переломных этапах истории нашей партии и общества в целом испытываются стойкость коммуниста, его убежденность и вера в идеалы. Сегодня, как никогда, перестройке нужны люди преданные, энергичные, деловые. В этой связи меня беспокоят и настораживают попытки, а это прозвучало и на Съезде, принизить роль партии в нашей жизни, в перестройке. Такие попытки — не в русле перестройки. Они преследуют какие-то другие цели. Вот вчера был сделан такой «кивок» в сторону кремлевского руководства... Вообще, товарищи, нам *нужно больше доверия друг к другу*. Ведь мы делаем общее дело.

Например, я много лет знаю Егора Кузьмича Лигачева. Знаю как преданного делу партии, энергичного, делового человека. И когда мы здесь говорим о товарище Лигачеве, хотим мы этого или не хотим, мы бросаем тень и на Михаила Сергеевича Горбачева. Я так понимаю. Поэтому давайте уважать друг друга, больше доверять и поддерживать Политбюро, которое стоит во главе нашей партии.

Р. А. БЫКОВ

(От Советского детского фонда имени В. И. Ленина)

Уважаемый товарищ председатель, дорогие коллеги — народные депутаты! Я взял слово, чтобы предложить взглянуть на обсуждаемые проблемы с одной коррекцией — через призму культуры, духовности, детства и человека. Мне кажется, что пора произнести на Съезде это слово. Мне кажется, что в нашем большом съездовском марафоне, в том огромном телевизионном шоу, которое еще не видел мир и значение которого, по-моему, еще нами не осмыслено, потому что это решение проблем народовластия принародно, результат нашей работы откликнется в душах людей чисто реальным анализом. И если мы сейчас еще не знаем, как мы поработали, то в зависимости от того, какое положение сложится в стране, мы будем понимать, что это и наш вклад во все хорошее и во все плохое.

Когда я говорю, стоит подумать *о человеке, говорю для* того, чтобы мы осознали, что среди прочих дефицитов, чрезвычайно важных, есть дефицит ума, есть дефицит образования, есть дефицит ответственности, есть дефицит дисциплины, доброты, милосердия, есть дефицит красивых отношений. И когда мы говорим об экономике, говорим о средствах производства и ресурсах, мы понимаем, что все это приходит в действие только в системе производственных отношений. А производственные отношения — это *отношения людей*.

Я сыграл роль в «Письмах мертвого человека» и год просидел в подвале, думая о конце света,— это нужно было по ходу работы над ролью. Целый год я думал о том, что человечество должно вот-вот погибнуть, и это дало мне новую точку зрения, и я проезжал каждый вечер по Ленинграду, смотрел на людей, таких беззаботных, и думал: неужели они не понимают, куда мы движемся? Ведь в наших душах происходят такие же невиданные превращения, которые происходят в почве, которые происходят в воздухе. Ведь инстинкт самосохранения, который двигал цивилизацией, на наших глазах подменяется инстинктом саморазрушения. Это начало апокалипсического сознания. *Мы говорим о том,* что у нас трудно с экономикой, и говорим: вот дополнительные трудности — Чернобыль, вот катастрофа в Башкирии, вот суровые обстоятельства, которые были в Сумгаите, вот суровые обстоятельства, которые сложились в Узбекистане. Конечно, это отсутствие дисциплины, расхлябанность, острота национальной борьбы, упущения. Но у всего этого тоже есть свои причины — дефицит общей культуры и нравственности, человеческие взаимоотношения, которые мы *сняли со счетов, которые не* учитываются экономически. И каким же образом у нас дети, культура, образование попали в так называемую сферу остаточного принципа?

Мы сейчас спрашиваем об атомной энергетике, о химизации страны, скоро будем говорить о биологических технологиях, не менее опасных, но очень эффективных. И я хочу спросить: продумали мы эти вопросы с точки зрения человека? Ведь если оборудование на образование школьникам Швеции определяется тысячей долларов, а на нашего школьника расходуется 58 рублей, это же определенная подготовка будущего специалиста. Если на подготовку специалиста в самых лучших наших вузах мы тратим в год 12 тысяч рублей, а в педагогических — в два-три раза меньше, то в развитых капиталистических странах на подготовку специалиста идет 80 тысяч долларов. Они что, зря деньги тратят? И каким это образом мы хотим то, что стоит 80 тысяч долларов, сделать за 12 тысяч рублей? Я думаю, что за эти деньги можно сделать не специалиста, а только макет специалиста, да еще и бездействующий макет. Куда же мы с такими специалистами, с такой культурой отношений идем в век атомной энергетики, век химизации и биологических технологий? *Это степень риска,* которая уже неоправданна. В современных технологиях есть такое понятие — человеческая степень риска, без него экономика не современна, без учета сегодняшнего человека экономика становится отсталой.

Наш рубль должен быть обеспечен гуманитарно, потому что, когда мы вкладываем рубль в производство, мы должны знать, что десять или двадцать рублей надо вложить в его интеллектуально-гуманитарное обеспечение. Вот от чего он обесценивается, и злые *слова приходят на ум,* сказанные однажды Салтыковым-Щедриным: сейчас умные люди за наш рубль полтинник дают, а скоро будут давать в морду.

Чрезвычайно важно обратить внимание на то, как мы подходим к проблемам нашего детства. Во-первых, политически. Здесь очень большие перемены произошли за последние 50 лет, за то время, как я живу. Я воспитался в Московском городском доме пионеров, которому был отведен дворец, это был дворец графа — мрамор, витые лестницы. И я приезжал из Замоскворечья, из той коммуналки, где я жил,— 43 комнаты при одной кухне, и я знал, что это отдано детям нашим государством, нашей революцией. Дворцы были отданы детям. Я приехал в город Набережные Челны и увидел единственный дворец посреди города. Белокаменный, и мне с гордостью сказали, что вот здесь будет площадь — самая большая в Европе. Она насыпная, она там, конечно, необходима, в городе Набережные Челны. Мы бы не поняли этого, если бы не вспомнили, что недавно он назывался г. Брежнев. И вот стоит этот белокаменный дворец, и занимают его, конечно, не дети, а городской комитет партии и исполком, а Дом пионеров, то есть Дворец пионеров, он — в подъезде блочного пятиэтажного дома, в жилом массиве. Это не Дворец пионеров, а это подъезд пионеров. Вот сейчас оратор говорил, что не надо принижать роль партии. Дорогие друзья, члены партии и беспартийные! Роль партии может принизить только сама партия своими действиями. И не надо бросать тень на партию, она стоит от этого дворца в Набережных Челнах сама по себе. Я разговаривал с секретарем горкома партии — молодой, достойный, умный человек, не знаю, может быть, он меня слушает. Я хочу ему сказать, мы об этом не говорили, но я по глазам догадался, что он спит и видит: выступить с инициативой — передать этот дворец детям.

Если мы говорим об экономике нашего детства, которая тоже имеет отражение во всем нашем хозяйстве, то разрешите *у вас спросить: как случилось* так, дорогие наши друзья, что при лозунгах «Детям — все самое лучшее!» и «Дети — привилегированный класс!» у детей отобрали все. Два процента из всех денег, отпускаемых бюджетом на спорт, достается детям, остальное забрали вы, взрослые люди. Как случилось, что квадратный метр общественного здания в среднем по стране стоит 250 рублей, квадратный метр школы — 37 рублей, а квадратный метр оборудованного свинарника — 43 рубля? Как же это так случилось и чего же мы ждем от поколения, если для них закрыты двери клубов, если для них практически закрыт доступ к книге, если их по 42 человека в классе? Это особое достижение нашей педагогики. Я помню, как во время войны мы приехали в город Йошкар-Ола, ленинградцы и москвичи, и школ не хватало. И третью смену сделали, и при коптилках учились, но никому не приходило в голову посадить больше чем 25 человек в классе. Мне давно приходит в голову, что тот, кто это придумал — посадить 42 человека в одно помещение и пусть десять лет работают,— придумает, как сделать так, чтобы была, может быть, вторая смена.

Мы организовываем сейчас комитеты Верховного Совета. Я хотел бы выразить несогласие с предварительным решением, надо, чтобы комитет по детству был отдельным, хотя это, сам понимаю, очень сложно. Один Комитет по науке, народному образованию, культуре и воспитанию, ну, конечно, и детство *должно* быть тут. Но есть другой комитет — по семье, материнству, и тут должно быть, конечно, детство. Я думаю, что подход к комитетам с точки зрения линейных структур сегодня устарел. Не надо ли предложить нашему Верховному Совету матричную систему, чтобы комитеты были локальные, чтобы можно было составлять комбинации комитетов, направляя их на конкретную отдельную проблему.

Мы говорим: существует неразрывная связь «мать» и «дитя», «мать» и «семья». Конечно, но сегодня мы пришли к такому нравственному падению общества, что эта связь у нас нарушена. Мы говорим: нет детей без семьи, нет детей без матери. Есть, дорогие друзья! Есть дети без матери, и немало. Более миллиона детей сданы в детские дома и приюты — это больше, чем было после войны, это нравственное бедствие на уровне Великой Отечественной войны, самой страшной в истории и в истории нашего народа. Наши матери не бросали нас, хотя *жилось трудней*. Почему же сегодня мать может бросить ребенка? Да потому, что в обществе такой моральный климат. Потому, что если б мать бросила нас, от нее бы все отвернулись, ее родители на порог дома не пустили бы, она бы замуж никогда не вышла, от нее бы все товарищи отвернулись. А сейчас мать с отцом и посоветуют, а товарищи помогут, а умный молодой человек в жены возьмет, потому что девушка неглупая.

Я хочу сказать, что самое главное сегодня — понять, что проблемы детства и культуры, экономики, финансов и всей перестройки — это проблемы наших человеческих отношений. Мы можем построить еще много электростанций, решать проблемы, создавать демократию, но демократия — не приказ, это — *уровень* культуры. Экономика — не деньги, и не только деньги — это уровень культуры, уровень образования, уровень доброты. Само государство должно стать нравственным, закон должен стать нравственным. Если труд не уважает зарплата, если труд не уважает никто,— никогда, никакими уроками труда мы людей уважать труд не научим.

В.-Э. Г. БРЕСИС

(Екабпилсский национально-территориальный округ, Латвийская ССР)

Уважаемые депутаты, уверен, что одна из заслуг нашего Съезда состоит в том, что сделан основательный анализ состояния социальной и экономической жизни страны. Мы как бы выбрали стройплощадку новому зданию и собираемся в ближайшее время начать его проектирование.

И все же чувство незавершенности и противоречия по некоторым вопросам нас настораживает. Действительно, мы овладели конструктивными приемами нового политического мышления во внешней политике. Мы уверенно заглянули в XXI век и своей уверенностью успокоили и убедили весь мир. А у себя дома взялись за экономическую перестройку без главного — без научно обоснованной концепции. Поэтому принимаемые *решения правительства не* имеют четких стратегических ориентиров и часто противоречивы или даже ошибочны.

Как мне кажется, на нашем Съезде вырисовываются два подхода. Один — латать старый механизм, второй — создавать качественно новый. Мы безоговорочно за второй, частью которого является идея о децентрализации экономики, повышении инициативы, ответственности на всех уровнях и с учетом местных условий. В докладе также говорится о необходимости перевода республик на хозрасчет. И если эта идея на практике не будет деформирована, то, несомненно, наряду с другими экономическими акциями приведет к новому состоянию нашей экономики.

Однако страсти вокруг хозрасчета *республик временами* накаляются. Особенно когда некоторые депутаты, в том числе из нашей республики, дают свое искаженное толкование данному вопросу. Поэтому считаю необходимым еще раз остановиться на этой теме. Действительно, исключительно высокая централизация управления производством и мобилизация в руках административной системы большинства ресурсов по существу создали мощнейший механизм торможения и незаинтересованности. Так, например, 82 *проц. произведенной на* территории республики продукции распределяется до сих пор централизованно. Спрашивается: кто заинтересован в таких условиях проявлять местную инициативу? Печально известная формула «инициатива наказуема» действует строго и неукоснительно. Вновь произведенный продукт опять-таки будет распределяться центром, и для инициаторов останется только незначительная доля произведенного или в лучшем случае часть сверхпланового продукта. Кроме того, для Латвии *наступил* такой период экономического развития, когда основная часть факторов увеличения производства, таких, как трудовые, энергетические, сырьевые, экологические ресурсы, практически исчерпана, а основным стал фактор интенсификации. Значит, наше экономическое благосостояние в будущем заключается именно в том, чтобы производить не вообще, а производить больше, лучшего качества и ценности продуктов. Однако реализовать свои усилия и повысить *жизненный уровень населения* республики мы сможем только на основе эквивалентного товарообмена в условиях союзного рынка. При этом под эквивалентным обменом мы понимаем не только обмен материальными благами, но и предоставленные услуги и финансово-кредитные взаимоотношения с Союзом. Суть вопроса очень проста. Больше сможет иметь тот, кто сам больше даст обществу.

В Латвии совместно с соседними республиками и примерно по однородным *принципам переходят на новую* модель социально-экономического развития с 1990 года. И об этом была договоренность с правительством страны. Мы предполагали, что центральные планирующие органы на нашем примере отработают новые элементы будущего хозяйственного механизма. Однако буквально в эти дни проходит так называемая приемка плана на 1990 год и опять-таки по правилам периода стагнации и торможения.

К сожалению, и другие примеры показывают, что Гос*план страны не торопится отработать* элементы нового механизма, а, наоборот, продолжает укреплять централизацию в планировании. Чтобы прекратить подобную практику, просим Верховный Совет страны как можно быстрее принять закон о региональном хозрасчете. Мы предлагаем, чтобы в новых условиях хозяйственные отношения с центральными органами страны и с другими республиками и регионами строились и регулировались на взаимовыгодной договорной основе. Это должен быть *хозяйственный* договор, по которому обе стороны берут на себя соответствующие обязательства.

При существующей системе планирования не удалось и не удастся обеспечить сбалансированность планов. До сих пор главная забота многочисленных аппаратчиков Риги, еще более многочисленных в Москве — это пробивать, изыскивать, лимитировать. Понятно, что здесь применяются все методы, кроме научного. Так, например, в этом году, несмотря на 100-процентный государственный заказ, только по Государственному комитету промышленности республики план не сбалансирован на 85 млн. рублей. Спрашивается: кто будет компенсировать коллективам убытки? И таких случаев масса, то есть это уже система. Она выгодна бюрократическому аппарату. Более того — это кровеносная система *бюрократической машины*. Она возносит этим сама себя на вершину пирамиды хозяйственной власти, одновременно унижая работающего человека. Скажу откровенно, наши специалисты выбивать да выпрашивать не очень-то научились, но и унижаться не привыкли. Вот почему мы за договорные начала, вот почему мы за хозрасчет. Но республиканский хозрасчет — это не натуральное хозяйство и не экономическая самоизоляция, как здесь пытаются представить дело некоторые товарищи. Даже наоборот: он ведет к созданию всесоюзного рынка, поиску эффективных форм всесоюзного разделения труда. Хозрасчет республики подразумевает и право на ценообразование, самостоятельное управление кредитными ресурсами и создание механизмов защиты населения от стихии рынка.

Экономический суверенитет — это и самостоятельные международные связи, и валютная самоокупаемость. Введенная два с половиной года назад система валютных отчислений не обеспечивает *валютное самофинансирование* даже на уровне большинства предприятий, так как государство изымает до 70 проц. валютных поступлений. Территориальным органам начисляется всего лишь около 5 проц. Большое неудовлетворение вызвали и принятые за последнее время правительством СССР решения, которые, с одной стороны, разрешают развивать внешнеэкономическую деятельность, а с другой, вводят жесткую централизацию и лицензирование, резко ограничивающее даже приграничную торговлю.

Важнейшие правительственные документы и нормативные акты по этим вопросам принимаются без согласия республик. Полагаю, что частью продукции, которая является республиканской собственностью, должен распоряжаться Совет Министров республики. Он же и дает лицензии. В республиках должна оставаться также и вся валютная выручка по республиканским источникам ее образования, таким, как туризм, торговая деятельность, средства совместных *предприятий и другие. Нужно* установить и справедливые, базирующиеся на мировой практике нормативы валютных отчислений за транзит грузов через порты республики, переработку нефтехимических и обычных грузов. Отсутствие таких отчислений не представляет возможности содержать на должном техническом уровне, приводит к безответственной технической и экологической эксплуатации пути транзита грузов, порты, сдерживает социальную сферу.

Мы просим новое правительство *отменить и пересмотреть* как устаревшие, так и новые нормативные акты и инструкции с учетом перехода республик на хозрасчет и самофинансирование, в том числе и валютное.

Новый хозяйственный механизм страны — это и разные формы собственности. Поддерживаю тезис, высказанный в обоих докладах, о том, что главное и определяющее сегодня — это отсутствие эксплуатации.

Совершенствование форм собственности — это и совершенствование производственных отношений. О роли и значении производственных отношений в какой-то степени говорит сравнение показателей развития сельского хозяйства Латвии и Финляндии. В довоенные годы уровень сельскохозяйственного производства Латвии был выше, чем в Финляндии. Однако за послевоенные годы темпы роста объемов производства в сельском хозяйстве в Финляндии были значительно выше при приблизительно равных других показателях. Там давно решена продовольственная проблема, и верхний уровень производства ограничен. Следует только добавить, что среднее статистическое поле Финляндии занимает около 15 гектаров, при отсутствии эксплуатации и такой категории людей, как разного ранга организаторы *производства, которых в нашей* стране в системе агропромышленного комплекса насчитывается около 4 млн. человек. Видимо, необходимо более активно перенимать мировой опыт и поступиться кое-где устаревшими догмами. Да, мы за многообразие форм собственности, за хорошо работающий колхоз и совхоз, агрокомбинат или агрофирму, но мы и за крестьянина как самостоятельного производителя. Я полностью присоединяюсь к обращению к Съезду аграрников. Более того, правительству *страны необходимо незамедлительно* принять реальные меры, чтобы остановить уход людей из села и отмирание деревень. Следует вернуть в сельхозпроизводство заброшенные и пустующие земли. Парадоксально, что в стране, где не решена продовольственная проблема, таких земель миллионы гектаров.

Представляется, что решить эту проблему невозможно без дополнительного выделения материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Мы в Латвии приняли закон о крестьян*ских хозяйствах. Земля* крестьянам выделяется в вечное пользование. Вся его собственность передается по наследству. Появилась надежда, что земля обретет хозяина. Таких хозяев только в этом году в нашей республике около тысячи. Но очень и очень нелегко сегодня крестьянину. Для создания нормального се*мейного хозяйства требуется* образовать фонды в объеме даже до 100 тыс. руб., а пока обеспечить крестьянина кредитом, техникой, материалами в достатке не представляется возможным. Защитой интересов всех работников сельского хозяйства начал заниматься созданный у нас союз сельскохозяйственников Латвии. Эта хозяйственно-экономическая организация всерьез собирается помочь крестьянину. Однако нас очень волнует то, что сейчас делается с закупочными ценами на сельскохо*зяйственную продукцию*. Похоже, что равнодушные функционеры собираются задушить даже самые свежие решения партии о сельском хозяйстве. Например, при проектируемых ценах колхозы и совхозы уже в следующем году получат прибыли наполовину меньше, чем в 1988 году. Если в нашей республике с 1983 года все хозяйства были рентабельными, то при введении новых цен четвертая их часть станет нерентабельной. И здесь я бы хотел обратиться и к предложению депутата Попова, который предлагал не списывать долги. Я не совсем согласен с такой постановкой и считаю, что списывать долги с обанкротившихся колхозов, а также совхозов, то есть государственных предприятий, надо государству. И потом землю без долгов отдать крестьянину или арендатору.

Товарищи! Мне думается, что систему цен надо еще раз переработать и пересмотреть. Нельзя в очередной раз хладнокровно обмануть крестьянина. И по этому вопросу группа депутатов представляет за*прос правительству*.

Ю. М. МАРИНИЧЕВ

(От потребительской кооперации СССР)

Уважаемые товарищи депутаты! На нашем Съезде остро звучат вопросы Продовольственной программы, проблемы села. Работникам потребительской кооперации они особенно близки, ибо мы — единое целое с аграрным комплексом страны. И поэтому поддерживаем обращение депутатов-аграрников о необходимости на деле, а не на словах коренным образом изменить отношение к селу. Этот призыв относим и к себе: от потребительской кооперации зависит многое. И прежде всего крестьянский быт.

Потребительская кооперация существует уже более 90 лет для того, чтобы удовлетворять интересы сельских тружеников. Сегодня в ней работает 3,5 миллиона продавцов, поваров, заготовителей, пекарей, рабочих других массовых профессий. Они обеспечивают 27 проц. всего розничного товарооборота, обслуживают 40 проц. населения страны, заготавливают половину поступающего в госресурсы картофеля, третью часть овощей, выпекают каждый третий килограмм хлеба. И к тому же ежегодно *выпускают на своих предприятиях* товаров народного потребления почти на 10 млрд. рублей.

Вместе с тем нас очень волнует, что большие возможности, заложенные в природе этого вида кооперации, используются далеко не в полную силу. К тому есть свои причины. Уязвимость и многие беды объяснимы ее длительной абсолютной правовой незащищенностью. Поэтому, естественно, с выходом Закона о кооперации мы связывали большие надежды. К сожалению, должен сказать, что он оставил в стороне многие жизненно важные интересы потребительской кооперации. К примеру, экономическими свободами, которые предоставлены законом кооперативам в сфере производства и услуг, наша система практически воспользоваться не может. Отношение к потребительской кооперации со стороны государственных органов как в центре, так и на местах (уже после принятия закона) фактически не изменилось. Госплан, Минфин, Госкомтруд, *Госкомцен* и другие ведомства по-прежнему втягивают потребительскую кооперацию в систему государственного регулирования и контроля, ограничивают ее самостоятельность даже в использовании собственных средств. Во многих решениях, и самое главное, в практических действиях, по существу не делается различий между государственными предприятиями и потребительскими обществами. С другой стороны, потребительскую кооперацию часто путают с новыми кооперативами, забывая *о принципиальных отличиях*, связанных с социальными функциями, которые выполняют ее организации на селе. Многие годы так же, как и сегодня, потребительская кооперация болезненно переживает недостаток государственного внимания в вопросах материально-технического снабжения. Торговое, холодильное, технологическое оборудование выделяется на уровне 20—50 проц. от потребности. Это серьезно сдерживает повышение роли потребительской кооперации в самообеспечении *регионов продуктами питания*, создании в каждом сельском районе небольших заготовительно - перерабатывающих предприятий и цехов. Доля собственных ресурсов в продовольственном снабжении сельских тружеников сегодня составляет 50 проц., но могла бы быть значительно выше. Систематически поступают жало*бы от населения на трудности* со сдачей в переработку ягод, фруктов, овощей. Особенно обострилось положение с обеспечением технологическим оборудованием после того, как специально занимавшаяся его выпуском отрасль была ликвидирована, а процесс привлечения к производству предприятий оборонной промышленности чрезмерно затянулся. Строя на селе в основном хозяйственным способом, организации потребительской кооперации практически не имеют возможности купить строи*тельную технику*.

Нельзя, на наш взгляд, говорить о возврате долгов селу, если не будут созданы равные условия для приобретения товаров сельским и городским жителям. При острой нехватке товарных ресурсов очень важно их правильно и справедливо распределять. Что же мы имеем на деле? Розничный товарооборот в сельской местности в расчете на душу населения в 2,2 раза меньше, чем в городе.

Стихийно сложившийся в последние годы в стране по*рядок распределения ресурсов* через организации Минторга явно ущемляет интересы села, приводит к дальнейшему разрыву в уровне потребления между городом и селом. Мы пытаемся найти выход, наращиваем выпуск товаров и продуктов питания на собственных предприятиях, но инициатива оказывается наказуемой. В России, например, организации потребительской кооперации за два года лишились на полтора миллиарда рублей ресурсов для продажи на селе. Это ровно столько, на сколь*ко было увеличено производство* аналогичных товаров на собственных предприятиях.

Складывается впечатление, что Госплан и другие планирующие органы не болеют понастоящему за нужды села, идут по пути бумажного балансирования ресурсов, не задумываясь при этом о последствиях. Минторг СССР упорно держится за свое монопольное положение на рынке. В нарушение Закона о госпредприятии диктует поставщикам и потребителям, кому и с кем заключать договоры, кто и как должен согласовывать ассортимент, препятствуя на практике развитию прямых связей потребительской кооперации с промышленностью. Ни к чему хорошему такая монополия не приводила и не приведет.

Хотел бы высказать замечания в адрес председателя Госснаба товарища Воронина. Уже не один раз он лично заверял общественность, что потребительский рынок будет обеспечен лесными и строительными материалами. По этим вопросам принято несколько решений правительства, но положение не только не улучшается, а становится еще более напряженным. Потребность в деловой древесине, например, в Московской области на текущий год удовлетворена лишь наполовину. В стандартных домах на бумаге в виде нереальных фондов — на 100 процентов, а на деле — всего на 5 процентов. Сохраняется дефицит и на сантехнические изделия, керамическую плитку, многие другие материалы. Это особенно волнует, так как от решения задачи насыщения рынка строительными материалами прямо зависит решение острейшей социальной проблемы, какой является жилье.

Я позволю себе высказать большое опасение за реальность обеспечения к 2000 году каждой семьи отдельной квартирой или домом, если мы не создадим все условия для широкого участия граждан в строительстве индивидуального жилья собственными силами и на селе, и в городе.

Крайне неудовлетворительно снабжается сельский труженик средствами малой механизации. Затягивается освоение серийного производства мини-тракторов, что сдерживает рост числа арендаторов, а также индивидуальных подворий, фермерских хозяйств. Положение дел на товарном рынке заставляет задуматься еще и о таком явлении в нашей жизни: Закон о государственном предприятии многие восприняли с позиций узких, групповых интересов, которые нередко стали доминировать над интересами страны, интересами народа. Отсюда вымывание дешевых товаров, нежелание браться за выпуск нужных изделий. Появилась тенденция дальнейшего разобщения производителя и потребителя. Мы не можем дальше просто наблюдать за тем, как тает товарная масса, как исчезают целые группы товаров, которые не только вчера, а практически всегда были у нас в достатке. Думаю, что переход на рыночный механизм регулирования экономики мы не должны начинать без учета реальных условий, сложившихся в государстве. Этот процесс должен носить взвешенный, постепенный, хорошо продуманный и поэтапный характер. До перехода на новые экономические отношения было бы полезно наряду с усилением контроля за работой торгующих организаций (что сегодня не без *оснований делается*) приковать внимание общественности, а также повысить спрос на государственном уровне за ассортимент и качество выпускаемой продукции предприятиями всех отраслей хозяйства.

Товарищи депутаты! Исключительно волнует нас сегодня вопрос о справедливости взимания налогов с потребитель*ской кооперации. Платим* подоходный налог с прибыли. Платим налоги с оборота, со строений, земельный, дорожный, со сверхплановой прибыли... И даже с той ее части, которую направляем на строительство социальных объектов на селе. Разумна ли такая политика налогообложения, введенная с незапамятных времен? Устраивает ли она государство и, самое главное, сельских жителей? Представляется, что нет.

Для развития исключительно слабой материально-технической базы торговли на селе ежегодно направляется всего 1,7 миллиарда рублей, а платежи в бюджет при этом составляют 3 миллиарда. И это при том, что потребительская кооперация является той системой, за счет собственных средств которой — без участия государства — осуществляется в основном строительство в сельской местности магазинов, предприятий общественного питания, многих объектов соцкультбыта.

Можно было бы мириться с таким положением, если бы изымаемые у нас средства шли на нужды села. Они же фактически через налоги перекачиваются из села в город или направляются на различные «проекты века». Между тем на селе повсеместно не хватает предприятий торговли, значительная часть имеющихся расположена в ветхих, неприспособленных помещениях. На семьдесят втором году Советской власти около 100 тысяч сельских населенных пунктов не имеют магазинов. Люди после напряженного труда на полях и фермах вынуждены значительное время затрачивать на поиски самого необходимого в городах, райцентрах, на центральных усадьбах. Мы просим правительство решить вопрос об упорядочении и снижении платежей потребительской кооперации в государственный бюджет с тем, чтобы за счет этого увеличить ее вклад в социальное развитие села.

Улучшению снабжения сельского населения товарами народного потребления способствовало бы дальнейшее развитие внешнеэкономических связей потребительской кооперации. Внешней торговлей она стала заниматься практически первой в стране, еще в начале 20-х годов. Особенно активно развивались прямые и товарообменные операции в последние годы, когда правительством *был принят* ряд безусловно правильных постановлений, направленных на децентрализацию внешнеэкономических связей.

Это позволяет не только обогатить ассортимент товаров для сельской местности, но и стимулировать сдатчиков сельскохозяйственной продукции. Однако ряд последних постановлений Совета Министров СССР идет вразрез с ранее принятыми, вновь ориентирует на монополизацию внешнеэкономических связей. В результате этого организации *потребительской кооперации* лишились права проведения товарообменных операций и вынуждены прервать действие ранее достигнутых, выгодных для нас соглашений и даже долгосрочных контрактов. Эти ограничения со стороны государства не в духе Закона о кооперации.

Несколько слов о новых кооперативах. Многочисленные жалобы на их работу, общественное непризнание многих из них заставляют нас делать вывод о необходимости вернуться к правовому статусу этих кооперативов, не оставляя в дальнейшем условий для разъединения интересов кооперации и потребителя. Мы поддерживаем те кооперативы, которые создаются для производства дополнительных товаров — не за счет ресурсов, предназначенных для продажи населению, и которые не ставят превыше всего личное обогащение. Мы за сотрудничество с такими кооперативами, и у нас есть опыт в этом.

Идеи многообразия форм собственности, нашедшие отражение в докладах и выступлениях на Съезде, представляются нам принципиально правильными и очень важными для дальнейшего развития экономики страны. Будущее потребительской кооперации мы видим в ее саморазвитии, укреплении демократических основ, связей с пайщиками — с совхозами, колхозами, арендаторами, с местными советскими органами. Это позволит нам реально увеличить свой вклад в решение назревших задач нашего общества.

Нами подготовлен проект постановления Совета Министров СССР, предусматривающий решение вопросов повышения роли потребительской кооперации в социальном развитии села. Беспокоит, что из-за многочисленных согласований (в духе старых времен) постановление до сих пор не вышло, содержание его выхолащивается. Поэтому депутаты от потребительской кооперации обратились с запросом — мы просим правительство рассмотреть внесенный проект и решить поставленные в нем вопросы. Для дела крайне важно создать экономически обоснованную систему налогообложения, снять ограничения во внешнеэкономической деятельности, решить наконец проблемы реальной помощи со стороны государства в вопросах материально-технического обеспечения.

Доклад Н. И. РЫЖКОВА

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

управлении, а значит, повышается самостоятельность и ответственность мест за удовлетворение насущных потребностей народного хозяйства и населения.

Одной из неотложных задач совершенствования управления становятся глубокие изменения в деятельности органов, относящихся к верхнему эшелону. Это прежде всего касается центральных экономических ведомств. Их значение и ответственность в решении коренных задач экономики и ускорения проводимой хозяйственной реформы чрезвычайно велики. Это обязывает очень критично оценить работу данных ведомств, так как многие недостатки проводимой экономической реформы, медленное развитие процесса оздоровления экономики непосредственно связаны с их деятельностью. Самой острой критике на Съезде были подвергнуты Госплан, Минфин, Госкомцен, Госкомстат, другие ведомства. Правильная критика, справедливая, и вновь образованное правительство сделает из нее соответствующие выводы.

Нужно также учитывать и то, что по мере качественной перестройки отраслевого управления и укрепления хозяйственной самостоятельности предприятий и регионов роль и значение центральных органов в регулировании экономических процессов будет возрастать.

Предлагаемый вашему вниманию состав органов государственного управления формировался с учетом большого многообразия выполняемых правительством функций, которые условно можно было бы свести к двум принципиальным направлениям.

Первое — это функции, которые неотъемлемо присущи правительству как высшему исполнительному и распорядительному органу государственной власти. Они известны, не буду характеризовать их подробно, а лишь коротко перечислю. Прежде всего это функции, связанные с общеэкономическим регулированием развития общества. Их правительство осуществляет через центральные экономические органы.

В круг этих обязанностей входит также руководство многогранной социальной сферой, обеспечение защиты суверенных прав и интересов социалистического государства и граждан, а также контроль всего комплекса природоохранных мер как в отдельных регионах, так и в стране в целом. В этих областях деятельности правительства задачи государственного управления намечается возложить на 25 комитетов и министерств. Они охватывают весь разносторонний комплекс проблем государственного управления.

Другим принципиально важным направлением в работе правительства является реализация функций по развитию материально-технической базы производственной сферы. Здесь в результате развертывания экономической реформы и повышения хозяйственной самостоятельности предприятий и территорий, а также в связи с предстоящими изменениями в деятельности министерств и ведомств намечены наиболее существенные преобразования системы управления и сокращения числа союзных органов.

Так, общее количество министерств по базовым отраслям промышленности, строительства, транспорта, агропромышленного и оборонного комплексов намечается уменьшить с 52 до 32, то есть почти на 40 процентов по сравнению с действующими в настоящее время. В машиностроении, например, вместо 11 министерств, имевшихся на начало текущей пятилетки, останутся 4. В металлургическом комплексе министерства черной и цветной металлургии будут преобразованы в единое Министерство металлургии СССР. В химико-лесном комплексе из 5 министерств останется только 3. В топливно-энергетическом комплексе упраздняется 3 министерства, в оборонном — 2. В строительном комплексе, где было 7 общесоюзных министерств, сохранятся лишь 2. При этом строительные министерства, действующие на территории РСФСР, передаются в ведение Российской Федерации, как это уже сделано и по другим союзным республикам.

Таким образом, вносится предложение определить состав Совета Министров СССР в количестве 57 министерств и комитетов, при этом 25 действующих в настоящее время органов управления упраздняются.

Названное число министерств и ведомств с учетом изменения их роли и функций на данном этапе развития экономики, на наш взгляд, наиболее приемлемо. Понятно, что по мере углубления экономической реформы будут создаваться и условия для дальнейшей интеграции функций и соответственно органов государственного руководства.

Может возникнуть вопрос: не идем ли мы на создание суперминистерств, которые еще более укрепят монопольные позиции и свой ведомственный диктат.

Хочу еще раз подчеркнуть: речь идет о министерствах совершенно нового типа, качественно отличающихся от прежних. Они будут лишены многих хозяйственных функций, кроме одной — активно содействовать формированию экономической среды, позволяющей полностью раскрыться потенциальным возможностям основного производственного звена. Это, пожалуй, главная их задача. Основной упор в работе они призваны делать на развитии приоритетных направлений научно-технического прогресса, определении перспектив отрасли и проведении инвестиционной политики в духе требований социальной переориентации народного хозяйства.

Задача развития и углубления радикальной реформы, необходимость повседневного и системного анализа протекающих процессов, а также возрастающая потребность глубокого и всестороннего обоснования очередных шагов в хозяйственных преобразованиях настоятельно диктуют целесообразность создания в качестве постоянного органа правительства Государственной комиссии Совета Министров СССР по экономической реформе.

Вносится также предложение об образовании Государственной комиссии Совета Министров СССР по чрезвычайным ситуациям. Оно продиктовано самой жизнью. Задачи комиссии будут состоять в том, чтобы обеспечивать нашу готовность к действиям в экстремальных ситуациях, координацию и контроль за работой министерств и ведомств в деле планомерного создания аварийно - восстановительных и поисково - спасательных средств, предотвращения или ликвидации последствий таких ситуаций, жизнеобеспечения населения.

Товарищи! Совет Министров СССР существенно обновляется. Хочу довести до вашего сведения, что из сформированного в 1984 году правительства, насчитывающего 100 человек (без учета председателей Советов Министров союзных республик), в предлагаемом сегодня составе остаются работать лишь 10 человек.

Более половины членов действующего ныне Совета Министров освобождаются от работы, в основном в связи с уходом на пенсию. Практически каждый третий член правительства предлагается к назначению впервые.

Существенные изменения намечается провести и в составе Президиума Совета Министров — он обновляется наполовину. Для оперативного решения текущих вопросов вводится должность первого заместителя Председателя правительства по общим вопросам. На этот пост предлагается назначить т. Воронина Льва Алексеевича — одного из крупных организаторов, опытного руководителя, работавшего на многих важных участках системы государственного управления.

Первым заместителем Председателя Совета Министров, председателем Госплана СССР предлагается утвердить т. Маслюкова Юрия Дмитриевича, который в прошлом прошел хорошую школу производства, был одним из руководителей Госплана, на посту заместителя Председателя Совмина СССР отвечал за работу важного народнохозяйственного комплекса.

Учитывая особое значение и неотложный характер решения проблем развития агропромышленного комплекса, предлагается ввести должность первого заместителя Председателя Совмина, председателя Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам. На этот пост предлагается назначить т. Калашникова Владимира Ильича, длительное время работавшего на различных должностях в сельском хозяйстве. В настоящее время он первый секретарь Волгоградского обкома КПСС.

Заместителями Председателя правительства предлагается впервые назначить известных советских ученых — академиков т. Абалкина Леонида Ивановича, который будет руководить создаваемой Государственной комиссией по экономической реформе, и на должность председателя Государственного комитета СССР по науке и технике — т. Лаврова Николая Павловича, вице-президента Академии наук СССР. Эти люди известны своей прогрессивностью, приверженностью идеям перестройки, обладают глубокими теоретическими знаниями.

Заместителями Председателя Совета Министров СССР предлагается утвердить также товарищей:

Белоусова Игоря Сергеевича — Государственная комиссия Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам

Бирюкову Александру Павловну — Бюро Совета Министров СССР по социальному развитию

Гусева Владимира Кузьмича — Бюро Совета Министров СССР по химико-лесному комплексу

Догужиева Виталия Хуссейновича — Государственная комиссия Совета Министров СССР по чрезвычайным ситуациям

Каменцева Владимира Михайловича — Государственная внешнеэкономическая комиссия Совета Министров СССР

Мостового Павла Ивановича — Государственный комитет СССР по материально-техническому снабжению

Рябева Льва Дмитриевича — Бюро Совета Министров СССР по топливно-энергетическому комплексу

Силаева Ивана Степановича — Бюро Совета Министров СССР по машиностроению

О каждом из них могу сказать, что это руководители, отличающиеся высокой профессиональной подготовкой, большим практическим опытом работы на различных участках народного хозяйства. Все они немало сделали для осуществления курса на перестройку управления экономикой. Следует иметь в виду, что по характеру своих обязанностей заместители Председателя Совета Министров являются, как правило, одновременно и руководителями соответствующих постоянных органов Совмина СССР.

В состав Президиума Совмина СССР в соответствии с Законом о Совете Министров СССР входят также министр финансов СССР и управляющий делами Совета Министров.

На должность министра финансов предлагается назначить т. Павлова Валентина Сергеевича, доктора экономических наук. Он приобрел необходимый для руководителя такого ранга опыт практической деятельности в финансовой сфере, прошел путь от инспектора райфо до первого заместителя министра финансов и председателя Госкомцен СССР.

Управляющим делами Совмина предлагается утвердить т. Шкабардню Михаила Сергеевича, доктора технических наук, работавшего министром приборостроения, средств автоматизации и систем управления.

Более подробные данные о жизненном пути предлагаемых к утверждению членов Президиума, а также всех руководителей комитетов, министерств и ведомств у вас имеются, мне, по-видимому, нет необходимости останавливаться на каждой кандидатуре.

Хотелось бы дополнить, что из 8 заместителей руководителей некоторых государственных органов, которые были утверждены в ранге министров СССР, в новом составе правительства предлагается иметь только две такие должности — это первый заместитель председателя Госплана СССР и председатель Государственного комитета по легкой промышленности при Госплане СССР.

Принцип подбора, думается, ясен из представленного на ваше рассмотрение нового состава правительства. Здесь подобраны руководители известные и авторитетные, достигнуто сочетание людей высокой научной квалификации и богатого практического опыта. Среди предложенных кандидатур 6 человек — академики и члены-корреспонденты Академии наук СССР, 23 — имеют ученые степени, а 37 — были крупными хозяйственными руководителями. В числе рекомендуемых членов правительства пятеро имеют возраст до 50 лет, 21 от 51 до 55 лет, 31 от 56 до 60 лет и 13 — от 61 до 65 лет. Таким образом, средний возраст членов правительства — 55 лет.

Товарищи члены Верховного Совета! Прошу вас рассмотреть структуру органов государственного управления и персональный состав Совета Министров СССР. Проекты документов по этим вопросам у вас имеются. Что касается назначения председателя Государственного комитета СССР по охране природы, то кандидатура на этот пост будет представлена дополнительно. Установленный отныне Конституцией порядок формирования правительства, которым предусмотрено предварительное рассмотрение предлагаемых кандидатур комиссиями палат и комитетами Верховного Совета, позволит глубоко и всесторонне рассмотреть внесенные предложения.

Прошу поддержать предложения, которые вносятся на ваше рассмотрение.

На первой сессии Верховного Совета СССР

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Сессия избирает депутата Киселева Г. Н. председателем этой постоянной комиссии.

Председателем постоянной Комиссии по вопросам развития культуры, языка, национальных и интернациональных традиций, охраны исторического наследия единогласно избирается депутат Айтматов Ч., председатель правления Союза писателей Киргизской ССР, главный редактор журнала «Иностранная литература».

По предложению депутатов принимается решение рассмотреть вопрос об издании журнала, посвященного проблемам межнациональных отношений.

На этом заседание Совета Национальностей объявляется закрытым.

◇

Вечером состоялось третье совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

Председательствующий первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР **А. И. Лукьянов** объявляет повестку дня заседания. Депутатам предстоит рассмотреть вопросы об избрании комитетов Верховного Совета СССР и о предложениях Председателя Совета Министров СССР по составу правительства СССР.

Депутаты приступают к рассмотрению вопроса о предложениях Председателя Совета Министров СССР по составу правительства СССР.

С докладом по этому вопросу выступил **Н. И. Рыжков.** После доклада он ответил на вопросы депутатов.

Верховный Совет СССР постановляет принять к рассмотрению в Верховном Совете СССР предложение Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова о структуре и составе Совета Министров СССР и поручает соответствующим комитетам Верховного Совета СССР и постоянным комиссиям палат в соответствии со статьей 123 Конституции СССР дать свои заключения по кандидатурам, предлагаемым для назначения в состав Совета Министров СССР.

А. И. Лукьянов доводит до сведения депутатов, что работа комитетов и комиссий начнется 19 июня. В течение недели они будут обсуждать кандидатуры в состав правительства и готовить свои заключения.

26 июня возобновятся пленарные заседания Верховного Совета СССР и его палат. На этих заседаниях предполагается внести изменения в Закон «О Совете Министров СССР» в связи с предложенной Н. И. Рыжковым новой структурой органов управления и утвердить состав правительства с учетом заключений комитетов и комиссий. Затем Верховный Совет, его комитеты и комиссии рассмотрят предложения по составу Комитета народного контроля СССР, Верховного суда СССР, коллегий Прокуратуры Союза ССР и Государственного арбитража СССР. Тогда же начнется работа над некоторыми законопроектами.

На обсуждение депутатов выносится вопрос об избрании комитетов Верховного Совета СССР.

А. И. Лукьянов поясняет, что этот вопрос был обговорен в обеих палатах, а потом обсужден на совместном заседании палат. Председателям Совета Союза и Совета Национальностей было поручено тщательно проконсультировать его с депутатами, группами депутатов от республик и регионов, а затем, с учетом тех соображений, которые выскажут депутаты, внести соответствующие предложения. Такая работа проведена.

Слово для доклада по обсуждаемому вопросу предоставляется Председателю Совета Союза **Е. М. Примакову.** Прежде чем огласить предлагаемые кандидатуры на посты председателей комитетов, оратор делает несколько предварительных замечаний. В частности, подчеркивает, что в комитетах и постоянных комиссиях палат может работать порядка 800 человек, 400 — из Верховного Совета СССР и 50 процентов — из депутатов, которые не вошли в Верховный Совет. Это примерно треть от всего состава народных депутатов.

На основе ротации члены комитетов будут меняться, постоянно будут изменяться и контуры этих комитетов — и по численности, и по качественному составу. Тот, кто проявит себя хорошо в работе, будет закрепляться в комитете, а те, кто будет просто числиться в комитетах, будут заменяться теми, которые захотят работать по-настоящему.

Далее оратор внес предложение по кандидатурам депутатов, которые рекомендуются для избрания председателями комитетов Верховного Совета СССР.

Кандидатура на пост председателя Комитета по международным делам, сказал выступающий, еще не определена, она будет предложена для рассмотрения на одном из следующих заседаний сессии.

Председателем Комитета по вопросам обороны и государственной безопасности рекомендован депутат Лапыгин В. Л., генеральный конструктор научно-производственного объединения автоматики и приборостроения, г. Москва. Оратор подчеркнул, что это — крупный специалист, работающий в области, связанной и с оборонной промышленностью, и с гражданским производством.

На пост председателя Комитета по вопросам законодательства, законности и правопорядка предлагается депутат Алексеев С. С., член-корреспондент Академии наук СССР, директор Института философии и права Уральского отделения Академии наук СССР, г. Свердловск. Он — один из известных в стране правоведов.

Во главе Комитета по вопросам работы Советов народных депутатов, развитию управления и самоуправления рекомендуется поставить депутата Пивоварова Н. Д., председателя исполкома Ростовского областного Совета народных депутатов, который хорошо знает практику работы местных Советов, стоит за максимальное укрепление местного самоуправления.

Вносится предложение избрать председателем Комитета по вопросам экономической реформы депутата Вологжина В. М., генерального директора Львовского объединения «Конвейер», осуществившего на своем предприятии ряд мероприятий в плане внедрения экономической реформы.

В качестве председателя Комитета по аграрным вопросам и продовольствию рекомендуется кандидатура депутата Вепрева А. Ф., директора совхоза «Назаровский» Красноярского края.

Председателем Комитета по вопросам строительства и архитектуры предлагается избрать депутата Ельцина Б. Н., учитывая его профессиональный профиль и общественную активность.

Вносится предложение избрать председателем Комитета по науке, народному образованию, культуре и воспитанию депутата Рыжова Ю. А., ректора Московского авиационного института.

Председателем Комитета по охране здоровья народа рекомендуется избрать депутата Бородина Ю. И., председателя президиума Сибирского отделения Академии медицинских наук СССР, г. Новосибирск.

Вносится предложение избрать председателем Комитета по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства депутата Матвиенко В. И., заместителя председателя исполкома Ленинградского городского Совета народных депутатов.

Председателем Комитета по делам ветеранов и инвалидов рекомендуется избрать депутата Босенко Н. В., пенсионера.

Председателем Комитета по делам молодежи предлагается избрать депутата Цыбуха В. И., первого секретаря ЦК ЛКСМ Украины.

Вносится предложение избрать председателем Комитета по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов депутата Салыкова К., первого секретаря Каракалпакского обкома КП Узбекистана.

Председателем Комитета по вопросам гласности, прав и обращений граждан предлагается избрать депутата Фотеева В. К., первого секретаря Чечено-Ингушского обкома КПСС.

Выдвинутые на посты председателей комитетов депутаты ответили на вопросы депутатов. Большинством голосов все они избираются председателями комитетов Верховного Совета СССР.

С заявлением на сессии выступил депутат **Ельцин Б. Н.** Не умаляя значения Съезда народных депутатов СССР, он выразил неудовлетворение тем, что, по его мнению, многие вопросы, которые поднимали депутаты, не были решены.

С разъяснением некоторых вопросов, связанных с дальнейшей работой Верховного Совета СССР, выступил А. И. Лукьянов. Он передал привет от М. С. Горбачева и его пожелание депутатам по приезде на места встретиться с избирателями, рассказать о Съезде, о первой сессии Верховного Совета СССР, донести до людей весь демократический огонь Съезда.

Совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей объявляется закрытым.

(ТАСС).

С визитом в Бразилию

10 июня по приглашению Национального конгресса Бразилии с официальным дружественным визитом в эту страну отбыла делегация Верховного Совета СССР во главе с членом Политбюро ЦК КПСС, Председателем Президиума Верховного Совета РСФСР В. И. Воротниковым.

В аэропорту делегацию провожали член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. П. Никонов, другие официальные лица.

(ТАСС).

За развитие сотрудничества

10 июня состоялась заключительная беседа кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС, Председателя Совета Министров РСФСР А. В. Власова с председателем Исполнительного веча Скупщины Социалистической Республики Сербии (СФРЮ) Д. Евтичем, находившимся в Советском Союзе с официальным дружественным визитом по приглашению Совета Министров Российской Федерации.

Были подведены итоги состоявшихся в ходе визита встреч и бесед, которые показали наличие существенных возможностей для совершенствования и углубления разносторонних связей между РСФСР и Сербией, дальнейшего укрепления советско-югославских отношений в целом. Высказано взаимное убеждение в необходимости ускорить развитие прогрессивных форм сотрудничества путем налаживания кооперации производства, прямых связей, создания совместных предприятий.

Значительное внимание было уделено расширению сотрудничества в научно-технической области, развитию культурных, спортивных и других связей между республиками.

Правительства обеих республик договорились о принятии конкретных мер с целью оказания всемерного содействия углублению и расширению разносторонних дружественных связей между РСФСР и СР Сербией. Итоги визита Д. Евтича были оценены как успешные, явившиеся новым шагом в российско-сербских отношениях.

По итогам визита югославского гостя в РСФСР и достигнутым договоренностям был подписан совместный документ.

◇

А. В. Власов устроил завтрак в честь Д. Евтича.

(ТАСС).

Возвращение в Москву

9 июня из Гаваны в Москву возвратилась делегация КПСС во главе с членом ЦК КПСС, первым заместителем заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС Е. З. Разумовым, которая принимала участие в совещании секретарей ЦК братских партий социалистических стран по вопросам партийного строительства.

(ТАСС).

Межпартийные связи

В соответствии с планом межпартийных связей КПСС и МНРП с 5 по 10 июня в Монгольской Народной Республике находилась делегация партийных работников КПСС во главе с первым заместителем заведующего Государственно - правовым отделом ЦК КПСС В. Е. Сидоровым, которая знакомилась с опытом деятельности МНРП по руководству правоохранительными органами.

Делегацию принял член Политбюро, секретарь ЦК МНРП Б. Дэжид.

(ТАСС).

В Министерстве иностранных дел СССР

10 июня заместитель министра иностранных дел СССР В. Ф. Петровский ответил на вопрос дипломатического корреспондента ТАСС в связи с тем, что США, применив право вето в Совете Безопасности, блокировали принятие этим международным органом проекта резолюции, в котором наряду с осуждением политики и практики Израиля по нарушению прав человека на оккупированных палестинских территориях содержатся положения о необходимости соблюдения Израилем женевской Конвенции о защите прав гражданского населения, о прекращении депортации и других мерах, обеспечивающих соблюдение элементарных условий достойного существования палестинцев.

В. Ф. Петровский подчеркнул, что такое развитие событий в Совете Безопасности находится в противоречии с потребностями реальной обстановки на Ближнем Востоке и ответственностью в этой связи Совета Безопасности ООН. Выдвинутый американской стороной предлог «несбалансированности» предлагавшегося решения Совета Безопасности представляется неубедительным. Неправильно пытаться ставить на одну доску действия Израиля, оккупирующего чужие земли, и палестинцев, стремящихся добиться для себя элементарных прав и собственной государственности в соответствии с решениями ООН. Палестинская интифада пользуется столь же широкой поддержкой во всем мире, сколь широко и единодушно осуждение нежелания Израиля отказаться от отживших свой век методов силовой политики, признать, что палестинский народ так же, как и израильский, имеет право самому определять свою судьбу.

Нельзя не отметить и то, что в данном случае налицо явное несоответствие между стремлением США выступать чуть ли не в качестве единственного защитника прав человека во всем мире, в том числе и далеко не в столь очевидных ситуациях, и той позицией, которую США занимают, когда речь заходит о положении на оккупированных Израилем арабских территориях. Между тем именно в деле защиты прав человека особенно недопустимы двойные стандарты. Требуется честный, объективный подход. Забота о нравственности, когда в ней допускаются изъятия, может превратиться в свою противоположность. Мы считаем, что здесь требуется проявление особой ответственности в соответствии с международными соглашениями и высокими стандартами Организации Объединенных Наций.

Применение вето в Совете Безопасности против указанного проекта резолюции тем более вызывает сожаление, что члены этого главного органа ООН, наделенного особой ответственностью за поддержание международного мира, призваны в нынешней обстановке проявить необходимую политическую волю и использовать имеющийся уникальный шанс для начала осуществления процесса ближневосточного урегулирования, в частности подготовки к созыву международной конференции по Ближнему Востоку.

Обмен мнениями

ГАВАНА, 10. (ТАСС). Первый секретарь ЦК Компартии Кубы, Председатель Государственного совета и Совета Министров республики Фидель Кастро принял находящегося здесь с официальным визитом министра иностранных дел КНР Цянь Цичэня и сопровождающую его делегацию.

В ходе встречи, сообщает газета «Гранма», обе делегации провели обмен мнениями по вопросам международного положения и двусторонних отношений. Состоялся также полезный обмен информацией о политических, экономических и социальных аспектах ситуации на Кубе и в Китайской Народной Республике.

ДЕЛА У НАС НЕОТЛОЖНЫЕ...

Пожалуй, никогда еще не бывало так, чтобы депутаты чуть ли не до последнего дня не знали, на какое число брать билеты домой. Раньше, когда сессии были «расписаны» по дням и часам, и проблемы такой не существовало, а нынче дискуссии шли такие искренние, неформальные, что обсуждение любого вопроса повестки дня могло выбиться из «графика».

Но вот первый Съезд народных депутатов СССР завершен, и его участники возвращаются домой. Последний опрос перед отъездом провела социологическая служба, организованная учеными Академии общественных наук при ЦК КПСС и ВНИИ советского государственного строительства и законодательства. Руководители службы Н. Бетанели и В. Лаптева рассказывают:

— 79 процентов опрошенных депутатов высказались за то, чтобы в перспективе провести разграничение функций партийных и государственных органов на новой законодательной основе. 80 процентов депутатов считают, что разделение законодательной, исполнительной и судебной власти имеет принципиальное значение для формирования социалистического правового государства.

Вместе с социологами продолжают работать и журналисты — тоже берут у депутатов заключительные интервью. Вот что сказал нам, к примеру, депутат В. Григорьев, первый секретарь Витебского обкома Компартии Белоруссии:

— Я знаю, некоторые утверждают, что Съезд, по их мнению, ничего не решил. Поговорили, мол, и разошлись. Думаю, что они глубоко заблуждаются. Съезд осуществил самое главное — в лице народных депутатов взял в свои руки всю полноту власти. И сделал это по большому счету: не на словах — на деле, широко, глубоко по сути.

Работа Съезда шла отнюдь не только в зале, на трибуне — действовал и специальный его рабочий орган, Секретариат.

— В его составе 17 человек,— рассказал руководитель Секретариата депутат Н. Игрунов.— Это руководители промышленных и сельскохозяйственных предприятий, ученые, рабочий, учитель, писатель, журналист — словом, люди с разным практическим опытом. Правда, Секретариат был сформирован с некоторым опозданием, из-за чего, в частности, были поначалу некоторые заторы в работе. Это надо учесть на будущие съезды, чтобы с первых часов Секретариат помогал соединять демократизм дискуссий с организованностью.

Съезд был буквально загружен обращениями избирателей и депутатов. На 9 июня в его адрес поступило свыше 112 тысяч писем и телеграмм. Хорошо, что нам помогает аппарат Президиума Верховного Совета СССР — его сотрудники входят в наши рабочие группы: одна — по учету записавшихся для выступлений (а тут важно было не только учесть, но и организовать этот поток, чтобы не остались неуслышанными представители разных союзных и автономных республик, общественных организаций, тех или иных слоев населения), другие — по регистрации и оформлению почты, депутатских запросов, обобщению предложений к законодательству и так далее.

Депутаты возвращаются домой

К итоговому заседанию Съезда в Секретариат поступило более 2.200 депутатских обращений. Свыше 50 из них приняты как официальные депутатские запросы, многие направлены министрам, в различные центральные организации.

— Николай Стефанович, нет ли такого ощущения, что некоторые депутаты пока не чувствуют себя исполнителями власти, а склонны скорее давать предписания? Депутат Т. Полуэктова из Калининграда через Секретариат, например, обратилась в редакцию «Правды»: «Направляю вам для реагирования...» и так далее...

— Да, некоторые прямо пишут: «Запрос Съезду». А ведь, по существу, сами депутаты это и есть Съезд — если понимать его не как мероприятие, а как орган власти. Многие обращения связаны с тем, что не все депутаты еще хорошо знают Закон о выборах, Конституцию СССР, свои права и обязанности. Нередко приносят, например, пачки поступающих от избирателей телеграмм. Но ведь они приходят на имя конкретного депутата, который и должен над ними работать: разбираться, решать, ходатайствовать. А депутат видит себя лишь в роли посредника: вот, мол, пожалуйста... Мы приглашаем таких депутатов в Секретариат, рассказываем, что надо делать. Но один из очевидных выводов — всем нам, депутатам, надо учиться самим, но стоит, видимо, продумать формы учебы и Верховному Совету.

Работа в Секретариате начиналась, что называется, с началом рабочей смены и заканчивалась нередко лишь к полуночи. Много материалов мы готовили непосредственно для Президиума Съезда, давали дополнительную информацию и для депутатов, которую они получали практически каждое утро.

— Я очень рад итогам Съезда, — сказал нам первый секретарь ЦК КП Азербайджана А. Везиров. — Считаю, что сделан исключительно важный шаг по пути создания правового государства. Я убежден, что Съезд дал гарантии необратимости перестройки. Перед отъездом депутаты от Азербайджанской ССР собирались и пришли к выводу, что мы уже совершенно не те, какими были 15 дней тому назад. Мы убедились в правоте позиции, которую поддержал народ Азербайджана, выбрав путь перестройки, и мы с него не сойдем. На этом пути много будет проблем. Но теперь пришло время очень серьезной работы. Поэтому наша делегация горячо приветствовала тех ораторов, которые наряду со своим мнением и оценкой вносили конкретные предложения и говорили о том, как они сами будут участвовать в решении этих вопросов. Мы искренне рады, что на Съезде назывались те приоритеты, на которые нацелены и усилия нашей республиканской парторганизации.

Разъезжаясь из столицы, большинство депутатов уже наметило встречи со своими избирателями в коллективах и по месту жительства. Это будут не парадные встречи, а совместный анализ, размышления об итогах Съезда, поиск реальных путей для улучшения дел.

В. ЛЮБИЦКИЙ,
А. ЛЮТЫЙ,
Г. ОВЧАРЕНКО,
А. ЧЕРНЯК.

Оборонный бюджет СССР

Оборонный бюджет СССР всегда вызывал повышенный интерес на Западе. Это и понятно. Знание оборонного бюджета позволяет в концентрированном и доступном многим людям виде представить уровень обороноспособности государства. Специалисты на основании этого показателя, используя различные статистические данные об экономических возможностях страны, с помощью общих для многих стран математических моделей строительства и развития вооруженных сил способны рассчитать ряд параметров военно-технического облика армии и флота, в том числе количество основных видов вооружения и военной техники.

Многие государства мира по этим причинам стремились не раскрывать фактические размеры той части своего бюджета, которая выделялась на оборону. Если говорить конкретно о нашей стране, такой подход к этой проблеме в течение длительного периода развития у нас был оправдан. Советское государство, сообразуясь с реальной военно-политической обстановкой в мире и необходимостью ускоренного решения сложных и многочисленных задач социалистического строительства, было вынуждено закрывать информацию о состоянии финансирования своей обороны и тенденциях изменения этого процесса. Это оправдывало себя и тогда, когда абсолютные размеры оборонного бюджета существенно снижались, и тогда, когда вследствие роста военной угрозы для нашего государства они увеличивались.

В последние годы складывается принципиально иная политическая обстановка. Благодаря новому политическому мышлению, гибкому и реалистическому подходу к оценке военно-политических реальностей сегодняшнего дня, настойчивости руководства нашей партии и государства удалось снизить военную напряженность в мире. Проводимый нашей страной курс на укрепление мер доверия, практическую реализацию оборонительного характера нашей военной доктрины позволил уже в 1987 г. на Международной конференции по взаимосвязи между разоружением и развитием в Нью-Йорке взять на себя обязательство о раскрытии военного бюджета.

Необходимо отметить, что на Западе длительное время различными организациями и отдельными экспертами систематически проводятся оценки советских военных расходов. Министр обороны США Уайнбергер, выступая в сенате в 1987 г., заявил, что эти расходы составляют 16—17 проц. стоимости валового национального продукта СССР. Большинство экспертов, не связанных с правительством США, считает, что фактические военные расходы СССР поглощают 10—17 проц. ВНП, а специалисты министерства обороны Великобритании остановились на цифрах 13—15 процентов. Как получаются подобные данные? Зарубежная методика расчетов, в частности расходов на приобретение в СССР вооружения, основывается на оценочных данных об объемах производства, умножаемых на единичную стоимость соответствующих аналогов западного производства. Опираясь на эти оценки, широко распространялось мнение, что официальные цифры советского военного бюджета занижены как минимум в десять раз по сравнению с действительными военными расходами СССР и что в последние годы Советский Союз тратил на военные цели значительно больше средств, чем США. Так создавались и поддерживались мифы о «советской военной угрозе», о «советском военном превосходстве», о «советской военной экспансии» и т. д.

30 мая в докладе на Съезде народных депутатов СССР М. С. Горбачев назвал общую сумму расходов нашей страны на оборону в этом году — 77,3 миллиарда рублей. Много это или мало для нашего государства? Если сопоставить указанную величину с военными расходами США (308,9 млрд. долл. на 1989 финансовый год), можно получить ряд интересных выводов. Государственный бюджет СССР и федеральный бюджет США составляют 495 млрд. руб. и 1.137 млрд. долл. Таким образом, доля расходов на оборону в бюджетах обеих стран — около 15,6 проц. в СССР и 27,2 проц. в США. Следовательно, как в абсолютных, так и в относительных показателях военный бюджет США несравнимо выше военного бюджета СССР. Значительно выше и величина военных расходов США, приходящаяся на душу населения (примерно 1.300 долл. в США и 270 руб. в СССР).

Полный советский оборонный бюджет широко обсуждается и комментируется мировой общественностью и международной прессой. Видные общественные и политические деятели разных стран, обозреватели средств массовой информации отмечают, что Советский Союз вновь подтвердил делом свою линию на обеспечение большего доверия, гласности и открытости в военных вопросах, опубликовав не только данные по составу и количеству вооруженных сил и вооружений, но и цифры военных расходов, перспективу их дальнейшего сокращения на ближайшие годы. Однако некоторые западные органы массовой информации, в том числе американская телекомпания Эй-би-си, радиостанция «Голос Америки», газеты «Файнэншл таймс», «Уолл-стрит джорнэл» немедленно поставили под сомнение величину советского оборонного бюджета, названную М. С. Горбачевым, предполагая, что она занижена.

Конечно, нелегко быть свидетелем краха тщательно подготовленного западными советологами и широко распространенного подобными источниками информации мифа о «советской военной угрозе», колоссальных военных затратах СССР. Не просто западной пропаганде отрешиться от установившегося стереотипа ставить под сомнение практически всю информацию по вопросам обороны, поступающую от советских политических и военных руководителей. Но, пожалуй, не только эти субъективные факторы определяют позицию сомнений и неприятия. Официальные западные оценки советских расходов на оборону продолжают довлеть над органами информации в странах НАТО.

Представляется целесообразным рассмотреть структуру статей оборонного бюджета СССР.

Основными статьями советского оборонного бюджета являются:

— закупка вооружения и военной техники;

— проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;

— содержание армии и флота;

— военное строительство.

Кроме указанных основных статей, в военные расходы включены также затраты, связанные с выплатой пенсий военнослужащим, уволенным в запас.

Военные расходы нашего государства по указанным статьям, реализованные в жизни и практической деятельности Вооруженных Сил СССР, их строительстве и развитии, обеспечивают всеми признанный стратегический паритет, примерное качественно-количественное равенство военных потенциалов вооруженных сил противостоящих сторон. Именно эти факторы и определяют сегодняшние цифры нашего оборонного бюджета.

И в этой связи логичной является такая постановка вопроса при сравнении оборонных расходов СССР и США: может быть, не так уж «сомнительно мал» советский оборонный бюджет, как неоправданно велик бюджет американский? Особенно с учетом реалий сегодняшнего дня.

Представляется интересным сравнить, как формируются основные статьи военных расходов СССР и США.

Одной из основных составляющих этих расходов являются затраты на содержание армии и флота (выплата денежного содержания, вещевое и продовольственное обеспечение, медицинское и бытовое обслуживание личного состава, боевая и политическая подготовка войск, содержание техники и др.). В США по этой статье ежегодно затрачиваются более 160 млрд. долларов (более половины военных расходов). В СССР — 20,2 млрд. рублей, что несколько меньше трети всего военного бюджета. Наши расходы на содержание армии и флота значительно меньше как в абсолютном, так и в относительном исчислении. Это обусловлено прежде всего различием систем комплектования вооруженных сил СССР и США.

Армия, ВВС и ВМС США в мирное время, как известно, комплектуются личным составом по найму на добровольной основе. Денежное содержание офицеров и генералов американских вооруженных сил в 6—8 раз больше, чем у соответствующих категорий наших военнослужащих, а у рядового состава более чем в сто раз. Это относится и к пенсионному обеспечению офицеров и генералов, уволенных из вооруженных сил в запас.

Вооруженные Силы СССР комплектуются по смешанному принципу: офицеры, прапорщики, военнослужащие сверхсрочной службы и служащие набираются в армию и на флот добровольно, рядовой и сержантский состав срочной службы призывается на основе Закона СССР «О всеобщей воинской обязанности». Личный состав срочной службы находится на полном государственном обеспечении, поэтому денежное содержание, выплачиваемое этой категории солдат и сержантов, предназначено в основном для приобретения предметов личной гигиены, на другие мелкие расходы и составляет незначительную величину.

Профессиональный статус военнослужащих США накладывает свой отпечаток и на систему боевой подготовки армии и флота, их материально-техническое обеспечение, расходы на которые существенно превосходят аналогичные затраты в советском оборонном бюджете.

Существенное различие имеет место в расходах на закупки вооружения и военной техники. Необходимость обеспечения безопасности государства обусловливает требования к оснащению армии и флота современными средствами вооруженной борьбы. Оружия требуется немало, в период научно-технической революции оно сравнительно быстро морально стареет и подлежит замене. Стоимость современной военной техники высока и имеет тенденцию к дальнейшему повышению. В целом в настоящее время наши расходы на закупки вооружения и военной техники составляют 32,6 млрд. рублей, в США — 80,7 млрд. долларов.

Сравнительный анализ расходов СССР и США по этой статье показывает наличие существенных расхождений в абсолютных показателях, так как стоимость образцов вооружения в США в несколько раз превосходит стоимость аналогов, производимых отечественной оборонной промышленностью. К примеру, стоимость американского крейсера УРО типа «Тикондерога» приблизительно в девять раз, а вертолета SH-60 — в 11 раз выше стоимости аналогичных советских крейсеров и вертолетов. Это определяется как более высоким уровнем заработной платы американских рабочих и служащих, занятых в отраслях военного производства, так и различиями в ценообразовании. В СССР значительно ниже цены на сырье и материалы, уровень рентабельности регулируется государством. Производство вооружения и военной техники в США обеспечивает военно-промышленному комплексу получение не только высокой прибыли, но и сверхприбыли.

Все эти факторы необходимо учитывать и при сравнительной оценке расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по созданию вооружения и военной техники, затраты на которые составляют 15,3 млрд. рублей в СССР и 37,0 млрд. долларов в США.

Нельзя не заметить, что США развивают в более крупных размерах, сравнительно с СССР, системы и образцы оружия, имеющие особо высокую стоимость (авианосцы, крупные надводные корабли, самолеты стратегической и ударной авиации, высокоточные средства поражения и т. д.). Крупных финансовых средств требуют содержание и оснащение американских военных баз, размещенных на иностранных территориях.

Особо следует остановиться на сопоставлении расходов СССР и США по космическим программам и значении космических средств для обороны и народного хозяйства нашего государства.

Оборона и экономика основных развитых государств, в том числе СССР и США, становятся все более зависимыми от различных космических систем. Искусственные спутники Земли обеспечивают знание обстановки в любом районе земного шара, в том числе в интересах контроля за соблюдением различных договорных обязательств, связь, навигацию, предупреждение о ракетном нападении и т. п. Еще более повысится значение космонавтики в ближайшей перспективе.

На космические программы в 1989 г. США выделили 29,6 млрд. долл., в четыре раза больше, чем СССР (6,9 млрд. руб.), при этом расходы на военную космонавтику (22,8 млрд. долл.) превышают наши почти в шесть раз. За четыре последние года затраты на военные космические программы США выросли более чем в два раза. Высокий уровень ассигнований отводится программе СОИ. В 1989 г. на исследования выделено 3,6 млрд. долл., уже заключено более 4.500 контрактов на общую сумму около 15 млрд. долл. Результаты работ по программе СОИ будут использоваться в интересах всех видов вооруженных сил.

На народнохозяйственные и научные космические исследования предусмотрены расходы: в СССР — 1,7 млрд. руб., в США — 3 млрд. долл., на космические системы многоразового использования — 1,3 млрд. руб. и 3,8 млрд. долл.

Использование космической техники в нашем народном хозяйстве уже позволило получить более 12 млрд. руб. условного экономического эффекта. В ходе создания системы «Энергия—Буран» были разработаны свыше 100 новых материалов, 240 технологических процессов и 130 типов прогрессивного оборудования, которые предполагается использовать в судостроении, медицине и других отраслях народного хозяйства. Навигационной аппаратурой оснащено около 4.500 кораблей и судов, это позволило снизить транспортные расходы, улучшить безопасность плавания. Использование метеорологической спутниковой информации позволяет, по некоторым данным, сохранить для народного хозяйства от 500 до 700 млн. руб. ежегодно. Полная окупаемость космической техники при существующем уровне затрат будет обеспечена к 1995 г.

В целом уровень наших расходов на космос, составляя около 1,5 проц. государственного бюджета, позволяет успешно обеспечивать народнохозяйственные и оборонные потребности страны. В частности, реализация космических программ военного назначения повысит боевую эффективность наших Вооруженных Сил в 1,5—2 раза.

Можно выделить несколько дополнительных факторов, определяющих сравнительно низкие, по сравнению с США, абсолютные расходы на исследования, разработки и закупки вооружения в СССР. К ним относятся: военно-техническая политика, направленная на создание дешевых асимметричных вооружений, пересмотр и сокращение закупок наступательных вооружений в плане реализации оборонительного характера советской военной доктрины (в течение 1989—1991 гг. затраты на закупки вооружения и военной техники сократятся на 19,5 проц.), общее уменьшение расходов в связи с ликвидацией ракет средней и меньшей дальности, сокращением вооруженных сил на 500 тыс. человек. Эти меры, с учетом сокращения расходов на 1990—1991 гг., позволят сэкономить по отношению к утвержденному 5-летнему плану почти 30 млрд. руб., а это около 40 проц. годового оборонного бюджета нашей страны. Для сравнения приведу данные по изменениям военного бюджета США: в 1988 финансовом году сокращение составило менее 1 проц., а в 1989 финансовом году произошло увеличение примерно на 5 процентов.

Нашей партией и Советским правительством взят твердый курс на уменьшение оборонных расходов СССР. Мы будем и дальше настойчиво идти по пути сокращения вооружений, чтобы удельный вес расходов на оборону в национальном доходе сократить к 1995 г. в 1,5—2 раза.

С вопросом сокращения вооружений непосредственно связана возможность широкой конверсии предприятий оборонных отраслей промышленности. Перепрофилирование военного производства на мирную продукцию позволит произвести в 13-й пятилетке на этих предприятиях товаров народного потребления на 250—270 млрд. рублей, довести удельный вес гражданской продукции к 1995 г. на оборонных заводах до уровня, превышающего 60 процентов.

Конкретные мероприятия и инициативы по дальнейшему сокращению Вооруженных Сил и вооружений непосредственно определяют устойчивую тенденцию этих сокращений, в которых, как мы глубоко убеждены, заинтересованы обе стороны, народы всего мира. Но такой курс не может быть односторонним, так как поступиться своей обороноспособностью мы не вправе и, следовательно, должны выделять достаточное количество ресурсов на ее поддержание. Несмотря на большие успехи в укреплении мира, доверия и сотрудничества, военная угроза для СССР и его союзников остается.

Необходимо отметить, что процесс сокращения армии и флота, переход в их строительстве на качественные параметры вызвали появление ряда новых факторов, которые необходимо учитывать при оценке возможностей и объемов сокращения оборонных бюджетов. Влияние этих факторов на сегодняшнем этапе проявляется не слишком заметно, но при дальнейшем росте объемов сокращения Вооруженных Сил, личного состава, вооружения и военной техники необходимость реализации этих факторов вызовет существенные дополнительные бюджетные расходы.

К этим факторам следует отнести:

необходимость трудоустройства, производственной переподготовки увольняемых офицеров и прапорщиков;

финансовое и материально-техническое обеспечение процессов ликвидации вооружения, военной техники, боеприпасов, создание соответствующих предприятий, полигонов, оборудования для подрыва, разделки, переоборудования излишних средств, исключения негативного воздействия на окружающую среду и т. п.;

проведение конверсии на предприятиях Министерства обороны, их перепрофилирование для выпуска продукции народнохозяйственного назначения;

решение наиболее остро стоящих перед Вооруженными Силами социальных задач, строительство жилья для военнослужащих и их семей, а также материальное стимулирование воинской службы.

Успешному решению поставленных Съездом народных депутатов СССР внешних и внутренних задач Советского государства будет способствовать приведение оборонных расходов к размерам, соответствующим потребностям обеспечения обороноспособности страны на уровне разумной и надежной достаточности.

Начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР генерал армии М. МОИСЕЕВ.

Объявлена всеобщая забастовка

ДАМАСК, 10. (ТАСС). Всеобщей забастовкой встретили арабы-палестинцы начало девятнадцатого месяца народного восстания на захваченных Израилем арабских землях. Закрыты магазины, учреждения и банки, в результате чего парализована деловая активность и торговля, не работает транспорт.

Демонстрации против израильских оккупантов состоялись в минувшие сутки в Восточном Иерусалиме, Наблусе, Бейт-Лахме, Тулькарме, Рамаллахе и других городах. Выступлениями арабского населения охвачены многие лагеря палестинских беженцев и деревни Западного берега реки Иордан и сектора Газа. Они жестоко подавлялись карателями. 17-летний Рияд Шехаб был смертельно ранен выстрелом и скончался по пути в госпиталь. В секторе Газа в лагере Джабалия сегодня израильским патрулем убит 8-летний Шади Зияд Авад. В минувшие сутки ранены около 50 палестинцев. Многие жители отравлены слезоточивыми газами. Проведены массовые аресты.

Районы столкновений объявлены закрытыми военными зонами и блокированы военными и полицейскими патрулями. Туда прекращен подвоз продовольствия. В секторе Газа уже в течение недели круглосуточно действует комендантский час, проводятся повальные облавы и обыски.

Страны социализма: Воскресная мозаика

◆ СЮЖЕТЫ ДЛЯ КНИГИ РЕКОРДОВ

Великаны и великанши

СОФИЯ, 10. (Соб. корр. «Правды»). Деревья умирают стоя? Хороший образ. Но вот недавно огромную 63-метровую ель (как считают, самую высокую в Европе) повалила в Рильских горах сильнейшая буря. Произошло это в заповеднике Парангалица, что в Благоевградской общине, на высоте около двух тысяч метров.

Жаль, конечно, ель-старушку. Но ученые-лесоводы, не мешкая, ищут новую лесную великаншу. Дело в том, что тут же, в Парангалице (объявленном, кстати сказать, в 1980 году ЮНЕСКО биосферным заповедником), растут еще несколько елей высотой по 60 и более метров.

В связи с падением ели-великанши болгарские газеты напоминают, что у села Гранитово все еще продолжает зеленеть дуб, которому более 1.600 лет. Не сдается и так называемая Байкушева сосна в Пиринских горах. Она ровесница болгарского государства: ей около 1.300 лет.

Л. ЖМЫРЕВ.

◇

ХАНОЙ, 10. (Соб. корр. «Правды»). Крестьянин Фам Ван Ча, живущий в южной провинции Тьензянг, получил от своего знакомого из Центрального Вьетнама посылку, а в ней письмо и один клубень батата — сладкого картофеля. «Попробуй, — писал знакомый, — посадить у себя этот сорт батата. Я такого никогда раньше не видел: стебли вьются, как хмель, а плоды необыкновенно крупные».

Фам Ван Ча разрезал клубень на две части и посадил. Поливал, окучивал. Когда пришло время уборки, он выкопал из земли два клубня весом по семь килограммов. А следующий урожай дал несколько клубней уже по двадцать килограммов весом.

После этого Фам Ван Ча решил с особым тщанием подготовить грядки под деревьями в саду, чтобы стебли батата свободно поднимались на любую высоту. Он, конечно, надеялся на новую неожиданность, но произошло просто чудо. Из земли был извлечен один клубень весом 75 килограммов, а остальные—по сорок, тридцать пять и двадцать килограммов. Ничего себе «картофелины»!

По приглашению крестьянина в деревню приехали ученые из Института тропического земледелия. Они пришли к выводу, что это новый сорт батата, впервые встретившийся во Вьетнаме. В отличие от обычного сладкого картофеля со стелящейся по земле ботвой новый сорт относится к вьющимся растениям, образующим на высоте нескольких метров настоящий зеленый шатер. Клубни такого батата содержат высокий процент крахмала и сахара. Ученые начали углубленное изучение огородного великана.

М. ДОМОГАЦКИХ.

◆ ЖИВЕТ ТРАДИЦИЯ

Когда кони в законе

УЛАН-БАТОР, 10. (Соб. корр. «Правды»). В городе Дзун-Мод создано общество «Монгольская лошадь». Его цель — содействовать увеличению численности табунов, сохранению национальных традиций обращения с конем. При обществе будут функционировать советы по научно-производственным, племенным и селекционным работам, уходу за животными.

Инициатором движения выступила газета «Шинэ худо» («Сельская новь»), которая провела на своих страницах широкую дискуссию на эту тему. В адрес нового общества из других аймаков поступают лучшие скакуны, коневодческий инвентарь, денежные средства.

Коневодство — одна из важных отраслей животноводства страны. По поголовью лошадей — более двух миллионов — Монголия занимает седьмое место в мире, третье — среди социалистических стран. В Центральном аймаке, где создано общество, второй по величине табун, а первенствует Ара-Хангайский аймак, где табун насчитывает 183,5 тысячи голов.

В. САПОВ.

◆ «ДЕТЕКТИВНЫЕ ИСТОРИИ»

Откуда шпаргалки?

БУДАПЕШТ, 10. (Соб. корр. «Правды»). Проводился письменный экзамен на аттестат зрелости по венгерскому языку. В ходе его преподаватели по некоторым признакам начали догадываться, что темы сочинений были известны выпускникам заранее.

А во время экзамена по математике догадки полностью подтвердились: определенная часть учащихся наперед знала решения задач. Так начался беспрецедентный скандал в венгерских школах.

Министерство культуры и образования ВНР отменило результаты экзамена по математике. Оценки учащимся выставлялись по итогам года. Конечно, дело об «утечке информации» не будет замято. Венгерская полиция взялась за его расследование.

В. ГЕРАСИМОВ.

Знаменательная веха

Собственный корреспондент «Правды» в Бонне Е. Григорьев встретился с председателем Социал-демократической партии Германии Г.-Й. Фогелем. Он попросил передать читателям «Правды» следующее заявление.

В качестве председателя Социал-демократической партии Германии приветствую предстоящий официальный визит главы Советского государства и партии в Федеративную республику и от имени немецкой социал-демократии говорю Генеральному секретарю Михаилу Горбачеву сердечное «Добро пожаловать!» Гражданки и граждане нашей страны рады этому визиту. Он является знаменательной вехой на пути, начало которому положила восточная политика, провозглашенная Вилли Брандтом и СДПГ и претворенная в практику социал-либеральной коалицией.

Визит приходится на время, когда спустя пятьдесят лет после начала второй мировой войны представление о мирном «общеевропейском доме» приобретает все более четкие контуры. Этот обнадеживающий процесс столь же неразрывно связан с обновлением и перестройкой в Советском Союзе, как и с именем Генерального секретаря Горбачева. Моя партия и многие люди в Федеративной республике следят за этим беспримерным процессом реформ и обновления с большим интересом и глубокой симпатией. Мы желаем успеха этой политике, ибо она на пользу не только советскому народу, но и в наших интересах, в европейских интересах, в интересах всех народов.

Проявившиеся в ходе выборов народных депутатов СССР и заседаний Съезда масштабы открытости, свободы и плюрализма мнений показывают, как далеко уже продвинулся этот процесс. Генеральный секретарь Горбачев определил новые направления и придал сильные импульсы и советской политике безопасности и разоружения. Мы готовы и далее совместно развивать работу в духе обеспечения мира, все более действенного развертывания положений Заключительного акта Хельсинки и улучшения отношений между нашими народами.

Уже видны первые плоды такого развития. Это — Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности, позволивший примерным образом прервать динамику вооружений, переговоры о сокращении наполовину межконтинентальных ракет, усилия, направленные на всемерное запрещение химического оружия. Это — односторонние разоруженческие инициативы Советского Союза и предложения по устранению всех военных дисбалансов и обоюдостороннему резкому сокращению вооружений и вооруженных сил. Благодаря этому, а также конструктивному ответу западного союза, данному в минувшие дни американским президентом, в пределах возможного оказалась постепенная демилитаризация отношений между Востоком и Западом. В этой связи полнее можно представить себе переход ко второй фазе политики разрядки, когда политическое, экономическое и экологическое сотрудничество между Востоком и Западом приобретет ускорение и новое качество.

Визит, кроме всего, дает шанс продвинуть вперед реализацию широкого, совместного и прочного европейского мирного устройства. Европа с ее культурным, политическим и экономическим многообразием должна выработать новую динамичную форму плюрализма и терпимости. Она должна содействовать тому, чтобы ресурсы, растрачиваемые на наращивание потенциалов уничтожения, использовались впредь на предотвращение опасностей, угрожающих всему человечеству. Для этого необходимо сотрудничество через границы союзов. Социал-демократическая партия Германии желает и надеется, что этот шанс будет использован в полном объеме.

Визит Генерального секретаря Горбачева ознаменован знаком взаимопонимания и примирения. Он перебрасывает мост к стабильным отношениям между Востоком и Западом.

г. Бонн, июнь.

Из потока новостей

10 июня

Вполне реальна перспектива

скорого достижения соглашения на Венских переговорах по обычным вооруженным силам в Европе, считают США. Об этом заявил министр обороны США Ричард Чейни, давший интервью двум американским телекомпаниям. К настоящему времени, сообщил Чейни, внутри НАТО создана представительная консультативная группа, которая в течение лета будет занята выработкой деталей предложений Запада на этих переговорах. По его словам, США намерены положить в начале сентября на стол Венских переговоров конкретные предложения и уже в течение будущего года добиться заключения договоренности по вопросу о сокращениях обычных вооруженных сил и вооружений в Европе.

В период второй мировой войны

Япония являлась агрессивным государством. О признании этого факта заявил премьер-министр страны Сосукэ Уно. Япония, заявил он, отвечая на запросы в палате советников парламента в пятницу, испытывает сожаление по поводу того, что принесла страдания народам азиатских стран в период второй мировой войны. Бывший премьер-министр Нобору Такэсита утверждал в феврале, что вопрос о том, была ли Япония агрессором, должен еще быть решен историками. Это заявление вызвало широкое возмущение в странах Азии, испытавших на себе злодеяния японских оккупантов, захвативших огромные территории в азиатско-тихоокеанском регионе.

Превратилась в дым

тонна наркотиков после того, как ее публично сожгли в Дели индийские полицейские. Представитель полиции заявил, что подобная «участь» ожидает еще 24 тонны героина, опиума и марихуаны, захваченных в последние годы у торговцев наркотиками. Публичное сожжение, заявил он, должно убедить общественность, что полиция не пускает это зелье в оборот.

Вынесен приговор

высшим судом Хараре трем белым зимбабвийцам: тюремное заключение сроком на 40 лет каждому. В ходе следствия и продолжавшегося несколько месяцев процесса было доказано, что Кевин Вудс, Барри Боден и Мишель Смит приняли участие в организации взрывов представительства Африканского национального конгресса Южной Африки и жилого дома его сотрудников в столице Зимбабве. Эта террористическая акция была осуществлена в мае 1986 года специальной диверсионной группой южноафриканских коммандос.

Будут освобождены

фронтом ПОЛИСАРИО 200 марокканских военнопленных, о чем заявил представитель фронта в Женеве. Такой жест доброй воли, указал он, делается в преддверии встречи между королем Марокко Хасаном II и президентом Сахарской Арабской Демократической Республики М. Абдельазизом. Как предполагается, в ходе встречи может быть заключен договор о проведении референдума о самоопределении Западной Сахары.

С июля 1992 года

на дорогах «малой Европы» не должно быть автомобилей, отравляющих воздух вредными выхлопами. К такому решению пришли министры по охране окружающей среды на завершившейся в Люксембурге сессии совета министров ЕЭС. Принятое решение относится к малолитражным автомобилям с объемом двигателя менее 1,4 тысячи кубических сантиметров. В отношении более мощных автотранспортных средств подобные ограничения приняты ранее. Утвержденные санкции затрагивают прежде всего интересы крупных автомобильных компаний, поскольку экологически «чистый» автомобиль должен быть оборудован катализаторами для улавливания вредных веществ. (ТАСС — Франс Пресс).

Обстановка нормализуется

ПЕКИН, 10. (ТАСС). Жизнь китайской столицы постепенно входит в нормальное русло. Исчезли баррикады и дорожные завалы. Работает общественный транспорт, открыты магазины и рынки. Перекрестки крупных магистралей по-прежнему охраняются армейскими патрулями. Вход на площадь Тяньаньмэнь с юга блокирован танками.

Орган ЦК КПК газета «Жэньминь жибао» опубликовала сегодня обращение муниципальных властей и командования войск по обеспечению военного положения, в котором предписывается «незамедлительно прекратить преступную деятельность по изготовлению и распространению контрреволюционных листовок и дацзыбао». В опубликованном обращении отдела пропаганды Пекинского горкома КПК подчеркивается обоснованность ввода частей НОАК в Пекин, указывается на подрывную деятельность «зарубежных реакционных политических сил».

Газета помещает также сообщение агентства Синьхуа о том, что по поручению Дэн Сяопина и Ян Шанкуня члены Центрального военного совета КНР Хун Сюечжи, Лю Хуацин, министр обороны КНР Цинь Цзивэй посетили в госпиталях военнослужащих НОАК и частей вооруженной полиции, получивших ранения во время контрреволюционного мятежа в Пекине.

Центральное китайское телевидение показало кадры об арестах в Пекине, Шанхае, Чэнду и ряде других крупных городов лиц, участвовавших в недавних беспорядках.

Агентство Синьхуа распространило письмо преподавателя одного из пекинских вузов—очевидца событий на площади Тяньаньмэнь в ночь с 3 на 4 июня. Он называет «безответственными» сообщения «Голоса Америки» о событиях в Пекине, отмечая, что подобная информация «способствует лишь разжиганию ненависти».

Протокольный отдел МИД КНР направил находящимся в Пекине дипломатическим представительствам ноту, в которой просит всех иностранцев, проживающих в столице, строго соблюдать правила военного положения и не вмешиваться во внутренние дела КНР. Зарубежным дипломатам предлагается в период действия военного положения в ночное время не покидать территорию своих представительств.

С гарантиями безопасности иностранным бизнесменам и их капиталам в Китае выступил представитель городских властей специальной экономической зоны Шэньчжэнь. Как сообщило агентство Синьхуа, он назвал обстановку в Шэньчжэне «очень стабильной». Представитель выразил надежду, что зарубежные предприниматели будут оценивать ситуацию в стране, исходя из долгосрочной перспективы, и продолжат создание совместных предприятий.

За мирный космос

По-своему отмечают в Тулузе, центре авиакосмической промышленности Франции, 200-летие Великой французской революции. Здесь решено посвятить празднование этого юбилея прогрессу научной мысли, поставленной на службу человечества.

Развивая идею людского братства, провозглашенного Французской революцией, в Тулузе под лозунгом «Мы все — люди космоса» намечено провести 7 июля встречу космонавтов разных стран.

В Тулузе планируется не только красочное зрелище встречи космонавтов, которая будет сопровождаться небывалым по своим масштабам эстрадным концертом. Состоится и дискуссия на тему: «Куда повел человека первый шаг по Луне?». Европейская группа телекоммуникаций «Телемунди» планирует показать передачу об этой встрече 19 июля по многим зарубежным каналам, включая Центральное телевидение СССР.

В. БОЛЬШАКОВ.

Растет число больных

МОНРЕАЛЬ, 10. (Соб. корр. «Правды»). Почти 12 тысяч делегатов из десятков стран в течение шести дней обсуждали в этом канадском городе, что противопоставить быстро распространяющейся на планете эпидемии СПИДа — вирусного заболевания, поражающего иммунную систему человека. Дискуссии проходили в местном «Дворце конгрессов» в рамках 5-й Международной конференции по СПИДу.

Этот форум проводится ежегодно с 1985 года. Один из главных его организаторов — Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ). По ее данным, число зарегистрированных случаев СПИДа в 149 странах на 1 июня нынешнего года превышает 157 тысяч. А число носителей вируса, вызывающего эту болезнь, ныне в мире, возможно, достигает 10 миллионов человек.

В монреальском форуме принимала участие и советская делегация во главе с президентом АМН СССР В. Покровским. По просьбе корреспондента «Правды» он рассказал о ходе конференции.

— Интерес во всем мире к этому событию большой. Если два года тому назад, в 3-й конференции, проходившей в Вашингтоне, принимало участие около 6 тысяч человек, то ныне число участников возросло вдвое.

— В таких условиях можно с полной ответственностью говорить, что накал борьбы со СПИДом в мире не может быть сравним с положением в этой области у нас в стране. Мы мало проявляем обеспокоенности в связи с проблемой СПИДа. А в данной области нам необходимо вести продуманную, планомерную работу.

В. ШЕЛКОВ.

Обращение к нации

ТЕГЕРАН, 10. (ТАСС). Иранская печать опубликовала обращение к нации руководителя Исламской Республики Иран (ИРИ) аятоллы С. А. Хаменеи. Он призвал вооруженные силы страны сохранять полную боевую готовность, выступил за осуществление резолюции 598 Совета Безопасности ООН, выполнение которой позволит окончательно остановить находящуюся сейчас в состоянии прекращения огня войну с Ираком. По словам руководителя ИРИ, в мирном процессе урегулирования пока не достигнуто какого-либо прогресса.

Касаясь вопросов экономического развития, С. А. Хаменеи призвал иранский народ отдать все силы на подъем сельского хозяйства и промышленности.

К событиям в Фергане



● Горят дома Коканда.

Трудные дни и ночи

Сегодняшний день, минувшая ночь прошли относительно спокойно. Об этом утром мне сообщил заместитель начальника Политуправления внутренних войск МВД СССР полковник Е. Нечаев. Было много тревожных звонков. К счастью, большинство оказалось ложными, они вызваны слухами. Первые опубликованные краткие сообщения вызывали больше вопросов, чем давали ответов. Поэтому, видимо, многие люди больше верят слухам, чем печатному слову.

Вчера подвергся нападению экстремистов патрульный бронетранспортер, мотор которого заглох. Барражировавшие вертолеты отогнали нападавших. Обошлось без жертв. За комендантский час изъято семь единиц огнестрельного оружия, 144 единицы холодного оружия.

На одной из дорог области при проверке легкового автомобиля четверо пассажиров, вооруженных ножами, напали на милиционера с целью завладеть оружием. К счастью, вовремя подоспели сержант С. Кацендорн и рядовой А. Киприн. Преступники были обезоружены и задержаны. Среди сообщений есть и такое: вчера в поселке Комсомольский, где особенно бурно проходили конфликты, солдаты помогали собирать бесхозный скот. Местному Совету сдано 200 голов. Чувствуется, что присутствие внутренних войск и прибывших работников милиции возрождает надежды на восстановление порядка и спокойствия жителей области.

...Председателя колхоза пригородного района, где 3 и 4 июня обстановка была напряжена до предела, в кабинете не было. Он был на полях.

— Сегодня вечером выполним план по сдаче коконов,— сообщил он.— Да и другие культуры не будут ждать.

Бессонные ночи были еще заметны на его лице. Помню, как он 5 июня спешно организовывал питание для прибывающего подразделения внутренних войск, убеждал колхозников, а до этого организовывал тушение пожаров... Лучше, видимо, послушать его:

— Сколько помню, в нашем колхозе всегда мирно жили узбеки и турки-месхетинцы, люди других национальностей. Передовиками, независимо от национальности, гордилась область. После событий в Кувасае, где 23—24 мая были столкновения между турками-месхетинцами и людьми коренной национальности, мы создали штаб, организовали дружины. 3 июня первый секретарь райкома партии сообщил о погромах и пожарах в поселке Комсомольский, недалеко от Ферганы. Я, откровенно говоря, не поверил. Сел за руль и поехал туда, захватив с собой одного из аксакалов турок-месхетинцев. Возвратились быстро. Решили все 130 домов турок-месхетинцев эвакуировать. Они нам тогда не верили, говорили, что не может быть этого. А потом решили обороняться своими силами. Кое-как уговорили и повезли в соседние кишлаки. Поселили к узбекам. А поздно ночью в центре колхоза начала собираться толпа с требованием выселить турок-месхетинцев. Заводилами были незнакомые мне лица, вероятно, приехавшие из города. Я перед ними выступал, уговаривал, но было бесполезно. И тут кто-то сказал, что турки-месхетинцы вовсе не вывезены. Возбужденная толпа пошла в сторону покинутых домов. В первом доме они принялись бить стекла. Вдруг распахнулись ворота, и раздался роковой выстрел. Абдусаттар Мамажонов упал. Назавтра он скончался в больнице. 12 июня ему исполнилось бы 20 лет. В этот день были сожжены три дома, на следующий—еще 33... 4 июня около 900 турок-месхетинцев были эвакуированы под охрану военных...

Беда, пришедшая на землю Ферганы, держит сотни тысяч людей в напряжении, порождает самые невероятные слухи, вплоть до того, что, мол, солдаты и милиция вооружены холостыми патронами. Что это не так, что в необходимых случаях применяется оружие, свидетельствуют факты. Вот такой, к примеру: две автомашины, несмотря на приказ, совершили попытку прорваться через заграждение. В первом случае водитель самосвала после прицельного огня по шинам был задержан, во втором случае водитель и пассажир «Жигулей» ранены. Личности нарушителей устанавливаются. В каждом отдельном случае прокуратура проверяет соответствие действий и закона.

О том, что не народ виноват в бесчинствах и что дело не в «межнациональном конфликте», свидетельствует и такой факт: мои коллеги на дороге в Багдадском районе встретили группу ребят-узбеков. У двоих из них разбиты лица. Так учили их «уму-разуму» экстремисты, требуя участия в их вакханалиях. Но ребята нашли в себе мужество отказаться.

...Не в одном хозяйстве приступили земледельцы к полевым работам, следуя вековой мудрости дехкан, которые понимают, что не меч кормит народ, а плуг и кетмень. Вышли на поля после смутных трагических дней, пока без турок-месхетинцев.

А. КАИПБЕРГЕНОВ.
(Корр. «Правды»).
г. Фергана.

В ПОСЛЕДНИЙ ЧАС

По сообщению коменданта Ферганской области генерал-майора С. Бурханова, в течение суток положение в основном стабилизировалось и контролировалось в городах и районах области подразделениями милиции и внутренних войск МВД СССР. В некоторых населенных пунктах происходили выступления отдельных немногочисленных групп, во время которых было совершено 16 погромов и поджогов, в том числе 12 жилых домов, двух государственных объектов и одной автомашины. При пресечении этих эксцессов 15 военнослужащих внутренних войск получили телесные повреждения. Среди гражданского населения пострадавших нет. Работниками правоохранительных органов задержаны за хулиганские действия десять правонарушителей, еще 132 человека — за нарушение комендантского часа. Работники милиции, военнослужащие внутренних войск, курсанты школ МВД СССР в ряде случаев действовали четко и оперативно, проявили мужество и героизм, предупреждая различные правонарушения и пресекая погромы и поджоги.

Ю. РЕШЕТНИК.
Подполковник милиции.



● Ветеран Великой Отечественной войны, турок-месхетинец — жертва насилия.

Фото спец. корр. «Правды» М. Скурихиной и В. Парадин.

ДАЛЕКОЕ—БЛИЗКОЕ

Крылья «Ильи Муромца»

По Киеву шествовала весна. Голубело небо, пышной кроной радовали глаз каштаны, цвела белая акация. Тихий двор по улице Ярославов вал. Со стены дома пал занавес, и взорам собравшихся открылась мемориальная доска. «Всемирно известный авиаконструктор Игорь Иванович Сикорский,— сообщали литые буквы,— родился в этом доме 25 мая (6 июня) 1889 года и жил здесь до 1912 года». С доски задумчиво смотрел на нас человек в большой кепке. По краям доски рвались ввысь самолеты.



— Да, это наш папа,— сказал, выговаривая слова с заметным иностранным акцентом, Игорь Игоревич.

— Конечно, это наш отец, — подтвердила Татьяна Игоревна.

Они приехали к нам из США, старшая дочь Сикорского от первого брака и средний сын. Приехали, чтобы принять участие в торжествах по случаю столетия со дня рождения выдающегося авиаконструктора. Их визит стал возможным благодаря активности общества «Родина», занимающегося культурными связями с соотечественниками за рубежом, стараниям советских историков и авиационников. Юрист Игорь Игоревич бывал в Советском Союзе, а профессор социологии Татьяна Игоревна вступила на родную землю первый раз с тех пор, как в далеком 1923 году вслед за отцом выехала за границу.

— Вот здесь,—объяснил Игорь Игоревич,— в 1909 году был испытан первый геликоптер Сикорского.

В тихий двор по улице Ярославов вал пришла слава, о которой, похоже, еще недавно никто здесь не подозревал: ни жильцы трехэтажного, выкрашенного свежей светло-желтой краской дома, где сейчас находится общежитие, ни тем более мальчишки, гоняющие по асфальту мяч. Да и откуда им было все это знать? Одно время имя Сикорского упоминалось у нас довольно глухо, а то и вообще замалчивалось. В книгах, изданных в начале 50-х годов, можно порой встретить снимки поразительных для своего времени тяжелых самолетов Сикорского «Русский витязь» и «Илья Муромец», но о том, кто их создал, не говорится ни слова. Причина тому простая. В 1918 году авиаконструктор эмигрировал за границу. Этого было достаточно, чтобы сделать его для нас не существующим.

Сейчас мы переосмысливаем свою историю, заполняем обширные «белые пятна». Постепенно к нам как бы возвращаются великие соотечественники, люди, которые по тем или иным причинам оказавшись вдали от родины, внесли крупный вклад в развитие мировой культуры, науки, техники, в общечеловеческий прогресс. Возвращаются имена, которыми мы вправе гордиться.

Игорь Иванович Сикорский родился в семье известного психиатра профессора Киевского университета. С раннего детства его влекла техника, особенно идея полетов человека. После окончания морского кадетского корпуса в Санкт-Петербурге он учился в технической школе в Париже, а затем поступил в Киевский политехнический институт, который так и не окончил. Молодого Сикорского увлекла страсть всей его жизни — создание летательных аппаратов. После постройки двух первых вертолетов он занялся конструированием самолетов. В Киеве он построил и лично опробовал в полете шесть самолетов, получивших ряд высоких наград на конкурсах с участием иностранных моделей. Огромный талант Сикорского наиболее широко развернулся в предреволюционной России в то время, когда его пригласили на должность главного конструктора авиационного отделения Русско-Балтийского вагонного завода. Здесь под его руководством были построены первые в мире тяжелые самолеты «Русский витязь» и «Илья Муромец», явившиеся прообразом и будущих бомбардировщиков дальнего действия, и современных авиалайнеров.

Вот как описывает первый полет «Русского витязя» историк ранних дней авиации К. Н. Финне в своей книге «Русские воздушные богатыри И. И. Сикорского», выпущенной в Белграде в 1930 году: «Тринадцатого мая 1913 года около девяти часов вечера на поле, примыкавшем к Корпусному аэродрому в Петрограде, тогда еще называвшемуся С.-Петербургом, собрались огромные толпы народа, с нетерпением ожидавшие необыкновенного зрелища: там готовился к первому пробному полету большой четырехмоторный аэроплан, носивший название «Русский витязь». Кроме обычной в таких случаях праздной, жадной до даровых зрелищ толпы, на аэродроме собралось много серьезных зрителей, желавших видеть собственными глазами, сможет этот громадный невиданный до того времени аэроплан, весивший 250 пудов (4 тонны), подняться на воздух? По мнению специалистов того времени, это представлялось маловероятным, а в случае если бы даже этот аэроплан и смог оторваться от земли, то при остановке в полете одного из его моторов, он неминуемо должен был бы перевернуться. Ссылались на мнения и заключения заграничных авторитетов по вопросам авиации, отказавшихся от мысли строить подобные большие, многомоторные аэропланы, после полной неудачи при попытках подняться на них в воздух. В то время слова «за границей полагают...» считались у нас чуть ли не непреложной истиной, поэтому намерение повторить у нас такие попытки считалось дерзновенным и обреченным заранее на полный провал.

Вопреки всем этим так или иначе обоснованным заключениям заграничных и отечественных специалистов «Русский витязь» в этот достопамятный вечер 13 мая 1913 года не только оторвался от земли, но, поднявшись на некоторую высоту и описав несколько больших кругов над полем, плавно спустился у своего ангара, при бурном ликовании собравшихся зрителей».

Во время этого первого полета их создателю не исполнилось еще и двадцати четырех лет. Самолеты «Илья Муромец» проявили себя с наилучшей стороны в воздушных сражениях первой мировой войны. В эти годы под руководством талантливого авиаконструктора, выступавшего одновременно в роли летчика-испытателя, были созданы боевые самолеты самых различных типов — тяжелые бомбардировщики, истребители, штурмовики.

Резкий поворот в судьбе Сикорского наступил в 1918 году. Его контракт с Русско-Балтийским заводом кончился. Говорят, что некий новоиспеченный хозяйственник объяснил авиаконструктору, что авиационная промышленность нужна пролетарскому государству меньше, чем фабрики, производящие духи и пудру. Сикорский с разрешения фабрично-заводского комитета покинул Россию.

— Он уехал потому, что на родине, как ему тогда казалось, продолжать любимое дело было невозможно,— говорит Татьяна Игоревна.— Сначала приехал во Францию, а на следующий год перебрался в Америку. Для отца это были очень тяжелые годы — безденежье, неустроенность. Но он не отказался от своей мечты. В 1923 году была создана русская авиационная компания «Сикорский аэро инжиниринг корпорейшн». Начали работать на ферме одного русского эмигранта близ Нью-Йорка, отец и несколько десятков энтузиастов. Все русские. Оборудование было самое примитивное. Материалов не хватало. В ход шло то, что удавалось подобрать на свалках металлолома или купить в магазинах-центовках. Но средств все же было недостаточно. Казалось, дело закончится крахом. На помощь пришел Сергей Васильевич Рахманинов. Его вклад — 5 тысяч долларов — спас фирму от разорения.

Так был построен большой двухмоторный самолет S-29A, получивший признание в Америке и поправивший финансовые дела компании. За ним последовали семь других моделей—тяжелые, легкие, средние самолеты, находившие все более широкое применение в США в перевозке пассажиров, почты, различных грузов.

— Два качества, казалось бы, противоречащих друг другу, соединялись в отце, — говорит Игорь Игоревич, — практичность и полет фантазии, умение заглядывать вперед. Он одним из первых оценил возможности самолетов-амфибий и летающих лодок. Дело в том, что тогда одним из серьезных препятствий на пути развития гражданской авиации было отсутствие хороших аэродромов. А прибрежных заливов и озер предостаточно. Вот почему он переключился на конструирование водоплавающих самолетов.

С начала 30-х годов компания Сикорского выпустила целую серию летающих лодок и амфибий, в том числе знаменитый «воздушный клиппер» S-42. Амфибии Сикорского стали широко использоваться авиакомпаниями (в первую очередь «Пан Американ») для полетов в страны Латинской Америки и регулярных рейсов через Атлантический и Тихий океаны. Но время летающих лодок закончилось так же быстро, как наступило. К концу 30-х годов уже имелось достаточно хороших взлетно-посадочных площадок. В этих условиях амфибии с их более низкими аэродинамическими качествами (результат необходимости совмещать особенности самолета и судна) стали неэкономичными. Снова надо было менять курс, чтобы выжить в острой конкурентной борьбе.

И авиаконструктор обращается к первой любви своей молодости — вертолетам. Надо сказать, что в то время отношение к геликоптерам было довольно скептическим. В возможности их практического применения не очень верили. Компания Сикорского, входившая к этому времени в состав крупного концерна «Юнайтед текнолоджис», стала одной из первых в мире, разработавших и наладивших серийное производство вертолетов самых различных назначений — гражданских и военных, легких и сверхтяжелых типа «летающий кран». Вертолетами Игорь Иванович Сикорский занимался до последних лет своей жизни. Умер он 26 октября 1972 года и похоронен в городе Истон (штат Коннектикут).

— Большую часть своей жизни отец провел за рубежом, в США, но все это время оставался сугубо русским человеком,— говорит Татьяна Игоревна.— Разговаривал с нами по-русски, читал и перечитывал русских классиков (любимым его писателем был Достоевский), дружил со многими представителями русской эмиграции. Да, он был благодарен Америке — стране, давшей ему возможность развернуться. Но постоянно подчеркивал, что он «рашн американ». Внимательно следил за событиями в России. В годы второй мировой войны участвовал в кампании помощи Советскому Союзу. Как он переживал, когда прочитал в газетах, что нацисты взяли Киев. И как радовался, когда узнал о победе под Сталинградом! Собирался ли он побывать на родине? Думаю, что в то время он считал это невозможным.

Признав приоритет общечеловеческих ценностей, мы начинаем возвращать в пантеон русской славы тех, кому место в нем принадлежит по праву — наших великих соотечественников, живших и работавших за рубежом. Хорошо, что это делается сейчас, хотя бы после смерти большинства из них. Но к чувству удовлетворения примешивается горечь. Почему они оказались вдалеке от родины? Почему мы их лишились? Если бы эти выдающиеся деятели — ученые, инженеры, писатели, музыканты — вносили свой уникальный вклад в сокровищницу человечества у себя дома? Какой была бы наша страна!

Г. ВАСИЛЬЕВ.

Турнирная орбита

◆ ФУТБОЛ. Чемпионат страны. «Динамо» (Москва) — «Шахтер» — 3 : 0. «Черноморец» — «Арарат» — 3 : 1.

После 13 туров впереди «Спартак» — 21 очко. По 18 — у «Днепра» и «Торпедо», у «Черноморца» — 17.

◆ ГАНДБОЛ. Кубок европейских чемпионов, завоеванный месяц назад, гандболисты минского СКА наполнили... золотыми медалями Всесоюзного чемпионата. Шестикратные чемпионы СССР и во втором суперфинальном матче победили астраханское «Динамо» — 30 : 26. Самыми результативными игроками были: у гостей — Андрей Тюменцев (5 мячей), у хозяев — Михаил Якимович (7).

◆ ШАХМАТЫ. В шестом туре проходящего в Роттердаме очередного этапа розыгрыше Кубка мира по шахматам Анатолий Карпов выиграл у Лайоша Портиша (Венгрия), Найджел Шорт (Великобритания) — у Андрея Соколова. После шести туров уверенно лидирует Карпов, набравший 5 очков.

(ТАСС).

Помочь в поиске

Как уже сообщалось, на перегоне Челябинск — Уфа в ночь с 3 на 4 июня 1989 года произошла тяжелая железнодорожная катастрофа. К сожалению, сегодня еще не полностью установлены все пассажиры, следовавшие в поездах №№ 211 и 212 (Новосибирск — Адлер и Адлер — Новосибирск). МВД СССР по поручению правительственной комиссии обращается с просьбой к тем гражданам, кто после катастрофы самостоятельно уехал с места аварии, сообщить через местные органы милиции или лично в штаб МВД Башкирской АССР (г. Уфа, улица Ленина, 7, тел. 23-19-72 и 29-43-69) свои данные, а также сведения о пассажирах, с которыми следовали в этих поездах.

(ТАСС).

Столкновение на переезде

РОСТОВ-на-ДОНУ, 10. (Корр. «Правды» М. Крюков). Вчера в 16 часов 20 минут на перегоне Каменск-Шахтинский — Погорелово Лиховского отделения Северо-Кавказской железной дороги пассажирский поезд № 395 Адлер — Воронеж столкнулся с автобусом.

Поезд шел с юга. Столкновение произошло в черте города Каменска на железнодорожном переезде. Автобус выполнял рейс по внутригородскому маршруту химкомбинат «Россия» — поселок Заводской. 31 пассажир автобуса погиб. Среди них двое детей. Несколько человек находятся в больнице. Некоторые из них в тяжелом состоянии. Пассажиры поезда не пострадали. Движение на дороге возобновилось через несколько часов. Ведется расследование.

В прошлом году на переездах погибло 464 человека, ранено 978. При этом в 902 происшествиях виновны недисциплинированные водители. В текущем году обстановка ухудшилась. С начала года в дорожно-транспортных происшествиях уже погибло 16.013 человек.

Погода недели

С 12 по 18 июня

В большинстве районов европейской части СССР ожидается кратковременное понижение температуры, однако в условиях малооблачной погоды воздух быстро прогреется и вновь будет жарко. Прохладная погода будет в большинстве районов Западной Сибири. В связи с жаркой погодой в лесах Якутии и Магаданской области — повышенная пожароопасность.

В Мурманской области преимущественно без осадков, днем 13—18 градусов. В Карелии без осадков, днем 15—20, в конце недели до 25 градусов. В Архангельской области местами кратковременные дожди, днем 13—18, в конце недели до 24 градусов. В Коми АССР кратковременные дожди, днем 12—17 градусов.

В Прибалтике и Белоруссии без осадков, днем 20—25 градусов. В конце недели до 30 градусов. На Украине местами кратковременные дожди, грозы, днем 22—27 градусов, местами до 31. В Молдавии кратковременные дожди, грозы, температура днем 21—26 градусов. На Северном Кавказе кратковременные дожди, грозы, днем 25—30 градусов. В Центрально-Черноземном районе кратковременные дожди, грозы, днем 20—28 градусов. В Среднем Поволжье кратковременные дожди, грозы, днем 21—27 градусов.

На Урале кратковременные дожди, в начале недели сильные, днем 19—25 градусов. В Казахстане местами кратковременные дожди, грозы, днем 24—29 градусов. В конце недели температура понизится на 5—8 градусов. В южной половине республики днем 28—33 градуса. В Средней Азии местами кратковременные дожди, днем 31—37 градусов. На юге Западной Сибири местами кратковременные дожди, в начале недели днем 21—27 градусов. В дальнейшем днем 15—20 градусов. На севере Западной Сибири временами дожди, днем 7—12 градусов. В Красноярском крае местами дожди, днем 20—25 градусов. В начале недели днем 13—18 градусов. В северных районах края днем 5—10 градусов. В Иркутской области в отдельные дни небольшие дожди, на севере в начале недели заморозки до минус 5, днем 20—25, в начале недели 15—20 градусов. В Бурятии в начале недели кратковременные дожди, днем 13—18, в последующем преимущественно без осадков, днем 20—25 градусов.



В Приморском крае кратковременные дожди, грозы, днем 21—26 градусов. На Сахалине в отдельные дни кратковременные дожди, днем 13—18 градусов. В Якутии без осадков, лишь на северо-западе кратковременные дожди, днем 23—28 градусов. На северо-западе днем 10—15 градусов. В Магаданской области местами кратковременные дожди, днем 25—31 градус. На Камчатке временами дожди, днем 8—13 градусов.

На Черноморском побережье Кавказа кратковременные дожди, грозы, днем 25—30 градусов. Температура воды у побережья 18—21 градус. В Крыму дожди, грозы, днем 23—28 градусов. Температура воды у берегов Крыма 18—19 градусов.

В Москве и области в начале недели кратковременные дожди, грозы, днем 20—25 градусов. В дальнейшем без осадков, днем 25—30 градусов. Температура воды в Москве-реке в черте города 23 градуса.

Справки

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

11 июня

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 8.10 — Ритмическая гимнастика. 8.45— «Спортлото». 9.00 — «С утра пораньше!» Развлекательно-познавательная передача для детей. 10.00 — Служу Советскому Союзу! 11.00 — «Утренняя почта». 11.30—«Вокруг света». Альманах. 12.30 — Мультфильм. 14.00 — Музыкальный киоск. 14.30 — День открытых дверей. 15.15 — Мультфильм. 15.25 — «Взгляд». Воскресный выпуск. 16.25 — «Радуга». «Воспоминания в картинах Зузаны Ваноусовой». 17.00 — Сельский час. 18.00 — Международная панорама. 18.45 — Мультфильмы. 19.40 — Теннис. Открытый чемпионат Франции. 21.00 — Время. 21.40 — Здравствуйте, доктор! 21.55 — Мультфильм. 22.05 — Международный конкурс эстрадной песни «Братиславская лира». 23.25 — Футбольное обозрение. 23.55 — Теннис. Открытый чемпионат Франции.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Гимнастика. 8.15 — Выступает ансамбль «Дестан». 8.40 — Документальный фильм «Кантофабула». О молдавском музыканте Л. Иорга. 9.00 — Программа Читинской студии телевидения. 10.05 — Мультфильм. 10.15 — «Если вам за...» 11.10—Р. Штраус — «Жизнь героя». Симфоническая поэма. 12.00 — Документальные фильмы. 13.10 — «В органном зале». 13.35 — «Дожди как жизнь». Очерк о молодой художнице И. Сашневой. 14.05 — Мультфильмы. 14.45 — «Зеленая лампа». Л. Ю. Брик — пропагандист творчества В. В. Маяковского. 16.00 — Телемост Москва — Вашингтон: размышления о школе. 17.10 — Концерты Будапештского весеннего фестиваля. И. Гайдн — Концерт для трубы с оркестром ми-бемоль мажор. 17.30 — Теннис. Открытый чемпионат Франции. 18.30 — Киносерпантин. Дубль 1-й. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — Киносерпантин. Дубль 2-й. 21.00 — Время. 21.40 — Здравствуйте, доктор! 21.55 — Киносерпантин. Дубль 3-й. Художественный телефильм «Экзамен» из серии «Деррик». 22.55 — Легкая атлетика. Международные соревнования памяти братьев Знаменских. 23.25 — Информационный выпуск «Это волнует мир». 23.40 — Киносерпантин. Дубль 4-й.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 18.30 — Встреча деловых людей в Концертной студии Останкино (продолжение). 19.30 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время. 21.40 — Добрый вечер, Москва!

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Детский сеанс: «Снова в стране геометрии», «Секреты природы», «Лабиринт». 8.50—Испанский язык. 9.25 — Наш сад. 9.55 — Очевидное — невероятное. 10.55—Детский час: Английский язык—детям; АБВГДейка. 11.55 — Немецкий язык. 12.30 — «Райнсберг». Документальный фильм на немецком языке. 13.00 — Все грани прекрасного. «Слово в кругу муз». 15.10 — Французский язык. 15.45 — «В песне все выскажу». Монолог Людмилы Зыкиной. 16.15—«Времена года». Июнь. 17.15 — Английский язык. 17.50 — Все грани прекрасного. Календарь искусств. 18.50 — «Агро». Тележурнал. 19.20 — Домашняя академия. 19.50 — Перестройка и право. 20.05 — «Под знаком «π». Научно-популярная программа. 21.00 — Итальянский язык. 21.30 — Испанский язык. 22.00 — «Под знаком «π». Научно-популярная программа.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.40 — «Забытый шедевр». Из цикла «Куранты». Об истории создания памятника Александру III. 21.00 — Время. 21.40 — «Монитор». 22.40 — «Поп-антенна». Музыкально-развлекательная программа.

РАДИО

11 июня

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 5.04, 6.04, 8.00, 10.00, 15.00, 17.00, 19.00, 22.00, 23.50 — «Последние известия». 6.30, 0.47 — «Международный дневник». 6.40 — «Земля и люди». Радиожурнал. 7.00 — Обзор газеты «Правда». 9.00 — По страницам центральных газет.

8.45 — Взрослым — о детях. «Проблемы подростков». Беседа психолога А. А. Быковского. 9.15 — «С добрым утром!» 10.15 — «Пионерская зорька». 10.35 — Радио — малышам. 11.00 — «По странам и континентам». 11.20 — «Звучит духовой оркестр». 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: «Раздумья после Съезда». Интервью председателя колхоза «Комсомолец» Ставропольского края И. В. Ивлева; «К Дню работников легкой промышленности». Радиоперекличка (Донецкая область—Белорусская ССР). 12.30 — «В мире слов». 13.00— Р. Штраус. К 125-летию со дня рождения композитора. «Дон Кихот». Музыкальный радиоспектакль. 14.00 — «Говорят и пишут ветераны». 14.30 — «С точки зрения народного депутата». Интервью. 15.15 — «Гармонь двухрядная». 15.30 — Международные обозреватели за «круглым столом». 16.00 — Школьникам и учащимся ПТУ «Час фантастики». 17.15 — «Юность». 18.00 — «Песня-89». 18.40 — «Родная природа». Радиожурнал. 19.45—А. Дудоладов «Чуды». Юмористический рассказ. 20.40—«Радиоанкета перестройки». 21.00 — Клуб любителей народной музыки. 22.40— Спортивный дневник. 23.05 — «Юность». «Музыкальное обозрение». 0.03 — «После полуночи».

ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА. 6.00 — «Музыкальная мозаика». 7.30 — Е. Андреева. Стихотворения. 7.50 — «На веселой волне». 8.20 — Полевая почта «Юности». 9.00 — Концерт классической музыки. 9.40 — С. Антонов «Возница». Рассказ. 10.00— «Юность». Программа «Галактика». 10.45 — М. Горький «Егор Булычов и другие». Спектакль. 13.02—Концерт русской народной музыки. 14.00 — «Однажды...» Юмористическая передача. 15.10 — «Мастера зарубежной прозы». Х. Кортасар (Аргентина). 16.00 — Концерт К. Шульженко. 17.00 — Радиостудия «Смена». В выпуске: Д. Крюсс «Тим Талер, или Проданный смех». Спектакль. 19.30 — Литературно-музыкальная программа радиостанции «Союз». 22.00 — «Новости грамзаписи». 22.30 — Арии из опер, оперетт и романсы в исполнении А. Моффо (США). 23.00 — А. Т. Твардовский «Василий Теркин». Передача 7-я.

ТЕАТРЫ

11 июня

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — утром и вечером — **Международный конкурс артистов балета.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Художественный пр., 3) — утром — Старый Новый год, вечером — Варвары; Новая сцена — Спокойной ночи, мама.

ТЕАТР им. ЕВГ. ВАХТАНГОВА — утро — **Будьте здоровы.**

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — утро — Шум за сценой; вечер — Завтрак с неизвестными.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Второй выпуск

АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда».

ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86; Издательство — 214-11-02. Справки по письмам—250-52-29.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.

Индекс 50102. Б 02962. Тип. № 11082.

